VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 306)**
z dnia 11 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 306)

11 kwietnia 2019 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Roberta Telusa (PiS)** zastępcy przewodniczącego, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3298) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marzanna Lipińska** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Waldemar Micek** dyrektor Departamentu Kształtowania Ustroju Rolnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Edward Kosmal** przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Ewa Karpińska-Brzost, Magdalena Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów i przybyłych gości. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3298. Czy są uwagi do porządku obrad? Wobec braku uwag do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku posiedzenia mam pytanie, czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodowa działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują. Nie widzę.

W dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przeprowadzono dyskusję w ramach rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw. Prezydium Komisji postanowiło przystąpić do rozpatrzenia tego projektu w dniu dzisiejszym. Przystępujemy do procedowania.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Tytuł uważam za przyjęty.

Art. 1 pkt 1. Czy są uwagi do art. 1 pkt 1? Uwag nie widzę.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie. Czy będziemy procedować wedle zmian, które zostały zgłoszone do projektu, czy artykułami?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Zmianami, panie pośle, a właściwie to się teraz nazywa punktami. Prawidłowo powinno to się określać jako punkty.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Dziękuję, rozumiem.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Będziemy rozpatrywać poszczególne punkty. Powtórzę pytanie: Czy są uwagi do pkt 1? Nie widzę. Pkt 1 został przyjęty.

Pkt 2. Czy są uwagi do pkt 2 w art. 1? Nie widzę. Pkt 2 został przyjęty.

Pkt 3. Czy są uwagi do pkt 3? Nie widzę. Pkt 3 został przyjęty.

Pkt 4. Czy są uwagi do pkt 4 w art. 1? Nie widzę. Pkt 4 został przyjęty.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Mam poprawkę do pkt 1a, a pan tak pędzi, że po prostu… Poproszę o cofnięcie, bo to są ważne rzeczy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie pośle, oczywiście możemy zrobić jakąś reasumpcję tego punktu, ale prosiłbym, żebyśmy uważali na poszczególne punkty. Czyli jeszcze raz, w którym miejscu jest pan?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

W pkt 1a.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czyli to jest pkt 2, tak?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

W pkt 1a, pkt 1 lit. b) ustawy proponujemy brzmienie „o powierzchni mniejszej niż 1 ha". W projekcie jest zapisane „o powierzchni 0,3 ha". Poprawka polega na zwiększeniu powierzchni nieruchomości rolnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy, z 0,3 ha do 1 ha. Zapis ten realizuje intencję wyrażoną w uzasadnieniu do projektu ustawy, iż jednym z podstawowych założeń nowelizacji ustawy jest uwolnienie spod rygorów tej ustawy obrotu nieruchomościami rolnymi, uwolnienie tych niewielkich powierzchni, które mają charakter budowlany lub rekreacyjny i nie służą produkcji rolnej.

Przyjęcie tej poprawki nie będzie miało większego znaczenia dla obrotu nieruchomościami rolnymi, bowiem nie mogą one stanowić gospodarstwa rolnego ze względu na niespełnienie kryteriów tego gospodarstwa określonych w art. 2 pkt 2 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo przepraszam, panie pośle, ale do końca nie wiem, czy na pewno jest pan w tym punkcie, w tej zmianie, którą się teraz zajmujemy.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Jestem dokładnie w pkt 1. Przepraszam – w art. 1.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

W art. 1 pkt 1 lit. c) średnik zastępuje się przecinkiem…

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

To jest dodatkowa zmiana.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czyli chce pan tutaj dołożyć… Dobrze, ale o ile dobrze pamiętam wczoraj minister Jurgiel, przewodniczący Komisji prosił, aby wszystkie poprawki złożyć na piśmie do prezydium. Czy mogę prosić wszystkich, którzy mają jakiekolwiek poprawki, aby złożyli je w tej chwili do prezydium, żeby można je skserować, żeby wszyscy wiedzieli, o czym jest mowa?

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Panie przewodniczący, a te poprawki, które zgłosił pan poseł Telus, też będą rozpatrywane teraz, czy nie?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, będą rozpatrywane.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Dopiero je otrzymaliśmy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otrzymaliśmy je wcześniej.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Chyba nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Były przekazane i otrzymane wcześniej, na pierwszym posiedzeniu, zostały skserowane i teraz rozdane.

Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze ma jakieś poprawki? Panie pośle Ajchler, czy ma pan jeszcze jakieś poprawki?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Trzynaście.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

To prosiłbym, aby wszystkie przekazać w tej chwili do sekretariatu. Ogłaszam 5 minut przerwy, żeby wszyscy mogli się zapoznać z poprawkami.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Wznawiam posiedzenie. Ponownie rozpoczynamy procedowanie. Art. 1 pkt 1. Czy są uwagi do art. 1 zmiany pierwszej? Do punktu pierwszego? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, musimy zasygnalizować pewną kwestię formalną. Kolega ją zaraz przedstawi. Jest to kwestia stricte formalna, istotna z punktu widzenia procedowania.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 1 zmianę pierwszą, drugą, trzecia i czwartą, do której akurat doszliśmy, to one były już rozpatrywane. W tej chwili Komisja za bardzo nie ma podstawy, aby podjąć decyzję w głosowaniu i powrócić do rozpatrywania pkt 1, 2 lub 3, ponieważ nie zaistniały żadne wątpliwości, wskutek wcześniej przyjętych poprawek, żeby taka ewentualność powstała i dlatego możemy rozpatrywać zmiany dopiero od pkt 4 i uznać, że pkt. 1, 2 i 3 zostały już przyjęte. Oczywiście sygnalizujemy tę kwestię z uwagi na regulamin Sejmu, na art. 163 ust. 3. Powrót do punktów rozpatrzonych wcześniej i już przyjętych przez Komisję, nie jest w tej chwili możliwy z formalnego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przejrzeliście panowie listę pozostałych poprawek. Czy nieprzyjęcie tych poprawek będzie miało swoje konsekwencje w kolejnych poprawkach?

Poseł Robert Telus (PiS):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to poprosiłbym o przegłosowanie powrotu do art. 1, ponieważ kolejne poprawki, które będziemy zgłaszać… Inaczej, te poprawki mają wpływ na kolejne poprawki i dlatego proszę o przeprowadzenie głosowania. To jest wniosek formalny, żeby powrócić do art. 1.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Słyszę, że to jest wniosek formalny, ale zwracam uwagę wszystkich na tej sali, bo na posiedzeniu Komisji możemy powiedzieć i zrobić co się chce, żeby później się nie okazało, że w dalszym procedowaniu, a mieliśmy już taki przykład, ustawa zostanie cofnięta. Było to bodaj w Trybunale, ze względu na złe wcześniejsze procedowanie. To było cofnięte formalnie. Chodzi o to, żeby w tej chwili, spiesząc się, nie zniszczyć całej ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

O ile dobrze pamiętam, panie legislatorze, to wynika z art. 123. Czy tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z art. 163 ust. 3.

Poseł Robert Telus (PiS):

Z art. 163 ust. 3 wynika, że w regulaminie Sejmu jest możliwość przegłosowania wniosku o formalny powrót, jeżeli poprawki zmieniają dalej ustawę. Dlatego proponuję, aby taki wniosek przegłosować, ponieważ jest powód ku temu. Komisja będzie decydować, czy wracamy do art.1, czy nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, jak wygląda ta kwestia w świetle regulaminu Sejmu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 163a ust. 3 brzmi następująco: „W przypadku, gdy zaistniały wątpliwości czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu, Komisja może, na wniosek członka Komisji, podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy”.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jak by pan to interpretował w tej konkretnej sytuacji?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Trzeba robić głosowanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie pośle Ajchler, czy ja mógłbym usłyszeć Biuro Legislacyjne? Naprawdę szanuję pana wiedzę, również w kwestiach prawnych, ale prosiłbym Biuro Legislacyjne o interpretację tego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zgodnie z treścią przepisu, który wskazałem, mamy sformułowanie, cytuję: „wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności między poszczególnymi przepisami projektu”. Pan przewodniczący Telus zasugerował, że jest bezpośredni związek między tymi poprawkami. Być może, po prostu rozwiązaniem byłoby przyjęcie którejś z tych poprawek, które są ze sobą powiązane i następnie formalne przegłosowanie powrotu do tej kwestii, o której pan przewodniczący Telus wspomniał.

Poseł Robert Telus (PiS):

Wycofuję swój wniosek w tej chwili. Złożę go w odpowiednim momencie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dobrze, dziękuję. Pracujmy tak, aby później nie można było tej ustawy łatwo podważyć tylko ze względów formalnych.

Jesteśmy w pkt 4. Zgadza się, panowie legislatorzy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, jesteśmy przy zmianie czwartej.

Głos z sali:

Czy zmiana trzecia została przyjęta?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, zmiana trzecia była już przyjęta. Jesteśmy przy zmianie czwartej. Bardzo proszę państwa o większą uwagę. Idziemy dalej. Czy do zmiany czwartej mamy poprawkę? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem tu zgłosić poprawkę, w pliku poprawek opisaną jako poprawka nr 11. Chodzi w niej o to, aby w projekcie ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw w art. 1 po pkt

3 dodać pkt 3a w brzmieniu: po art. 1b dodaje się art. 1c w brzmieniu: „Art. 1c. Przepisów ustawy nie stosuje się…”. Czy mam całe czytać, czy wystarczy, że powiem tak jak w brzmieniu poprawki nr 11?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Przepraszam, panie pośle. Proszę, pani poseł Dorota Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):
Panie pośle, ostatnie pół godziny i zamieszanie oraz bałagan, jaki istnieje na sali przy rozpatrywaniu tej ustawy, to jest po prostu szczyt. Prosiliśmy o to, żeby wszyscy posłowie, którzy mają jakiekolwiek poprawki, je dali. Panie z sekretariatu kserowały, skserowaliśmy dwa zestawy poprawek, a pana poprawki wśród nich nie ma. Gdzie ona jest?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Która to jest poprawka?

Poseł Jan Duda (PiS):
Mówiłem, że jest to poprawka opisana jako poprawka nr 11.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):
Nie mamy takiej poprawki, panie pośle. Czy pan dał poprawkę do biura?

Poseł Jan Duda (PiS):
Tak.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):
Proszę państwa, mam jedną prośbę. Komisja została zwołana natychmiast, na sali brakuje połowy posłów, jest bałagan. Przez godzinę zatrzymujemy Komisję, bo nie ma posłów. Nie wiemy, jakie poprawki są składane. Część przeszła, część nie przeszła. Proszę państwa, albo zacznijmy się szanować, albo… zacznijmy normalnie pracować.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś poprawki? Przecież nie może tak być, że pan poseł czyta poprawkę, której nikt nie ma oprócz pana posła. Nie mamy tej poprawki. Albo zarządzimy przerwę, albo przełożymy tę Komisję na dzień następny, czyli na piątek rano i przygotujemy się wszyscy do tego, nad czym procedujemy. Mówimy o ustroju rolnym, o potężnej ustawie, którą na kolanie, szybko, z wrzucanymi poprawkami chcemy zmieniać. Proszę państwa, tak nie można.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Zgadzając się z tym, co pani Dorota Niedziela mówi, chcę przypomnieć, że wczoraj była prośba o dostarczenie wszystkich poprawek. Naprawdę, chciejmy tę ustawę dzisiaj przepracować, nie odkładajmy tego do jutra, bo z wczoraj na dzisiaj się nic nie zmieniło, jak pani przewodnicząca widzi.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):
Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Nie zmieniło się w przygotowaniu. Pan poseł Dunin, bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):
Szanowni państwo, idąc jakby dalej za głosem pani przewodniczącej Niedzieli, zgłaszam wniosek formalny. Faktycznie, nie mamy tych poprawek w tej chwili i nie jesteśmy w stanie się z nimi zapoznać ani ich przeanalizować. Wnoszę o odroczenie posiedzenia. Jest to wniosek formalny. Po dostarczeniu wszystkich poprawek, nad którymi będziemy pracować, wnoszę o odroczenie obrad do jutra, do godziny 9.00 lub 10.00, tak jak wyznaczy pan przewodniczący. To jest wniosek formalny. Nie mamy wszystkich poprawek, nie jesteśmy w stanie pracować. Musimy je przeczytać, to jest potężna ustawa, bardzo ważna ustawa i chcemy się do niej naprawdę bardzo porządnie przygotować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Bardzo dziękuję. Pan poseł Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny. Tak wygląda praca na Komisji, że w czasie pracy nad ustawą jest możliwość zgłaszania poprawek. Poprawki zostały zgłoszone i jeżeli potrzeba, to poproszę o 10 minut przerwy, skserujemy te poprawki, abyście wszyscy państwo je mieli do dyskusji. Skserujemy poprawki, które zgłasza poseł Duda. One są już zgłoszone, są złożone, tylko trzeba je skserować i doręczyć posłom.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Zanim ogłoszę przerwę, poddam pod głosowanie wniosek formalny pana posła Dunina. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy uprzejmie proszę o podniesienie ręki?

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Za ogłoszeniem przerwy?

Poseł Robert Telus (PiS):

Za odroczeniem obrad.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Oczywiście, przepraszam, za odroczeniem przerwy.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Jak za odroczeniem przerwy?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Za odroczeniem posiedzenia. Szanowni państwo, poseł Dunin złożył wniosek o odroczenie posiedzenia Komisji do jutra i nad tym głosujemy. Kto jest za odroczeniem do jutra posiedzenia Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania do mikrofonu.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

6 głosów za, 10 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ogłaszam 5 minut przerwy. Tylko naprawdę 5 minut.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, kontynuujemy posiedzenie. Skończyliśmy pkt 3, po którym pan poseł Duda rozpoczął składanie poprawki.

Poseł Robert Telus (PiS):

Poprawki do pkt 3. Jest to poprawka czwarta. Czy ona była już zgłoszona?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę, pan poseł Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Zgłaszałem poprawkę do pkt 4 i tu żeśmy się zatrzymali, do zmiany czwartej. Panie pośle, tam jest podpisana przeze mnie poprawka. Proszę ją jeszcze raz zgłosić.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Nie mamy żadnych poprawek.

Poseł Jan Duda (PiS):

Są rozdane. Już w tej chwili są rozdane.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę egzemplarz dla posła Ajchlera.

Poseł Robert Telus (PiS):

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę, którą państwo macie w wykazie oznaczoną jako czwartą. Po pkt 3 dodajemy pkt 3a w brzmieniu: „po art. 1b dodaje się art. 1c w brzmieniu”. Może nie będę go czytał, a przeczytam uzasadnienie: „Poprawka ma na celu umoż-

liwienie realizacji inwestycji mieszkaniowych na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości, Dziennik Ustaw z 2018 r. poz. 2363, na gruntach rolnych położonych w granicach administracyjnych miast". Jest to poprawka czwarta. Tak macie ją państwo oznaczoną w zestawieniu poprawek.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Na razie nie nerwowo, skończmy, dobrze? Pan poseł.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Mam pytanie: Czy to jest kontynuacja projektu ustawy lex deweloper? Czy to ma na tym polegać? Czy bierze się pod uwagę również plany zagospodarowania przestrzennego, ewentualnie wydawanie decyzji o warunkach zabudowy? Czy ta poprawka powoduje możliwość tzw. lex deweloper, po prostu zagarniania i spełniania rzeczy związanych z programem PiS? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Panie przewodniczący, samo „nie" mi nie wystarcza. Rozumiem, że pan poseł siedzi teraz praktycznie w ławach ministerialnych, już nie jako wiceprzewodniczący Komisji, tylko w ławach ministerialnych, dlatego bardzo bym prosił o rozszerzenie, a nie tylko o informację w postaci krótkiego „nie", dlatego że jasno jest zapisane przerzucenie do Krajowego Zasobu Nieruchomości, a więc ewidentnie pod tę ustawę to podlega. Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze raz powiem, to nie jest żadna ustawa lex deweloper.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy poprosić pana przewodniczącego posła Telusa o wskazanie związku zaprezentowanej poprawki, zmierzającej do dodania nowej normy oznaczonej jako art. 1c, z brzmieniem przedłożenia rządowego, czyli z pierwotnym tekstem projektu ustawy. Chodzi tutaj o związek merytoryczny, ponieważ z takiego enigmatycznego uzasadnienia poprawki trudno Biuru Legislacyjnemu odczytać intencję tej poprawki. Zachodzą tutaj wątpliwości co do zakresu dopuszczalnego zgłoszenia poprawek na tym etapie postępowania i tym samym ominięcia inicjatywy ustawodawczej w postaci trzech czytań. Dlatego też prosilibyśmy o wskazanie tutaj de facto takiego związku.

Poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę legislatora strony rządowej, żeby pomógł mi wytłumaczyć tę kwestię.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Mariusz Drozdowski:

Związane jest to ze zmianą w pkt 2, który dotyczy nieruchomości położonych w granicach administracyjnych miast, gdzie były wyłączone nieruchomości rolne z ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Ja tylko chciałbym dopytać, jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki? Rozumiem, że pan poseł składa poprawki poselskie. Jakie jest stanowisko rządu do tego przedłożenia?

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w tym wypadku jest pozytywne. Jeżeli wczoraj była podnoszona na posiedzeniu Komisji kwestia nieruchomości rolnych położonych w obrębach miast, że one byłyby całkowicie wyłączone i taka była intencja tej dyskusji, kwestie uszczelnienia właśnie tych nieruchomości, tzw. rolnych, w obrębach miast – w tym wypadku rozumiem, że te nieruchomości, będą przeznaczone na cele mieszkaniowe, jak również na Krajowy Zasób Nieruchomości, który ma być i który został stworzony jako podmiot państwowy do realizacji tego typu celów – to tak, stanowisko rządu jest jak najbardziej pozytywne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan poseł.

Poseł Robert Telus (PiS):

Może ja jeszcze spróbuję, żeby wszyscy zrozumieli. Te wszystkie poprawki, które są dziś zgłoszone, które zgłosiłem dziś, a nie w pierwszym czytaniu, bo te z pierwszego czytania państwo posłowie dostaliście, te tzw. poprawki od ósmej w górę dotyczą jednej sprawy. W projekcie macierzystym, w tym głównym projekcie, który złożyliśmy wyłączone spod ustawy były grunty w granicach miast. To powodowało wiele kontrowersji i pytań, że to może nie zabezpieczyć przed sprzedażą tych gruntów w niepożądane ręce, że tak to nazwę. I stąd te poprawki. Z powrotem wracamy do tego, co było, co jest w ustawie-matce, że grunty w terenach miast nie będą wyłączone spod tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z przybyłych gości lub posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. To, co przed momentem powiedział pan przewodniczący Telus – nie wiem, czy dobrze zrozumieliśmy te intencje. Otóż mamy do czynienia tutaj jakby z pierwszą poprawką, która będzie regulowała tę kwestię dotyczącą granic administracyjnych miast. Tak, panie przewodniczący?

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy dobrze zrozumieliśmy, że następne poprawki, które będą dotyczyły tej kwestii de facto są nierozerwalnie związane z tym? Jeśli tak, panie przewodniczący, to może ewentualnie należałoby głosować te poprawki łącznie i też kompleksowo je wszystkie zaprezentować, a następnie przyjąć w jednym głosowaniu? Jeżeli mamy sytuację taką, że te poprawki kompleksowo regulują jedną kwestię i będziemy je rozpatrywać pojedynczo, to nieprzyjęcie którejś z nich spowoduje, że ta kwestia nie będzie uregulowana kompleksowo. W związku z tym przedstawiamy ten problem z legislacyjnego punktu widzenia. Jeżeli to jest całościowe uregulowanie jednej kwestii, to de facto te poprawki powinny być razem w bloku głosowane i oczywiście wcześniej łącznie rozpatrzone przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Cieszę się, że pan to zauważył. Podejrzewam, że pan poseł Telus i tak był przekonany, że wszystkie poprawki zostaną przyjęte, ale to rozwiązanie, które pan proponuje, jest dużo czytelniejsze dla wszystkich.

Poseł Robert Telus (PiS):

Jest dużo łatwiejsze i bardzo dziękuję za podpowiedź, z tym że teraz znowu będziemy mieć sytuację taką, że to są te poprawki od ósmej do chyba czternastej, tak? A w nowej numeracji są to poprawki druga, trzecia, czwarta, szósta i dziewiąta, z tym że dwójkę już… Musimy wrócić do dwójki. Dlatego chciałem przegłosować trójkę. Jak przegłosujemy trójkę, to wrócimy do dwójki i wtedy można en bloc. Taka była moja intencja.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, według mojej wiedzy, którą nabyłem, słuchając pana ministra Krzysztofa Ardanowskiego i premiera Morawieckiego, w ostatnich swych wypowiedziach stwierdzili, że wprowadzają projekt ustawy, który do powierzchni mniej niż 1 ha uwalnia, ułatwia obrót ziemią na cele budowlane. Teraz słyszę zupełnie odmienne stanowisko, że ten projekt ustawy ma jakby uściślić, a więc utrudnić ten obrót. Przecież tak nie można robić. Proszę o jasną sytuację.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Na czym polega w tym zapisie uwolnienie sprzedaży, czyli ułatwienie obrotu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan poseł Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, nie rozumiemy się. Jeszcze raz powtórzę. W ustawie-matce, która obowiązuje w tym momencie, są pewne ograniczenia, jeśli chodzi o sprzedaż ziemi, takie same ograniczenia, jeżeli chodzi o sprzedaż ziemi na terenie miasta, jak i poza terenem miasta. Tak jest w ustawie-matce. My, w naszym projekcie, który państwu złożyliśmy i nad którym debatujemy, wyłączyliśmy tereny miast. To spowodowało wielkie, może nie kontrowersje, ale na pewno dyskusje, że nie możemy wyłączać z terenu miast całkowicie poza ustawę, dlatego że mamy w Polsce miasta, które w swoim obrębie mają bardzo dobre i pokupne grunty, dobrej klasy. Dzisiejszymi poprawkami, tymi od ósmej do ostatniej, wracamy do ustawy-matki, tzn. nie pogarszamy w żaden sposób ustawy, która w tym momencie jest, a pan pyta o hektar, o teren do hektara. Do hektara będzie obowiązywać wszędzie, i na terenie miast, i poza terenem miast. Tymi poprawkami wracamy tylko o tyle, że wyłączamy tereny miast poza ustawę. Wracamy. Będą obowiązywać te same zasady na terenach miast, jak i poza terenami miast.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze… Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Czyli rozumiem, że w tej chwili, jeżeli ktoś będzie chciał nabyć grunty poniżej 1 ha w granicach miast, to musi mieć zgodę KOWR, tak?

Poseł Robert Telus (PiS):

Musi spełnić te same warunki, które obowiązują, jeśli chciałby kupić grunt poza terenem miast.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Czyli nie musi.

Poseł Robert Telus (PiS):

Nie musi mieć zgody, panie pośle, jeszcze raz odpowiadam.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Kwestie porządkowe. Po pierwsze, chcielibyśmy nadmienić, że w tej chwili trudno nam odnieść się do poszczególnych poprawek, ponieważ nie mieliśmy okazji zapoznać się z nimi wcześniej. To sygnalizujemy od razu na wstępie, natomiast żeby rzecz uporządkować, panie przewodniczący, proponujemy spojrzeć na uregulowanie kompleksowo.

Teraz jesteśmy przy poprawce, która według tego zestawienia, jest oznaczona jako poprawka nr 4. Dodaje ona pkt 3a w art. 1. Czy dobrze zrozumieliśmy, że z tą poprawką łączy się poprawka, która jest oznaczona jako poprawka nr 2? Dotyczy ona treści art. 1 pkt 2 lit. a), gdzie skreśla się lit. e), tak?

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, to pierwsza rzecz. Z nią łączy się również, tzn. z poprawką nr 4, łączy się poprawka trzecia, która de facto polega na skreśleniu pkt 3 w art. 1, oraz poprawka szósta, która z kolei polega na tym, że w art. 1 pkt 6 lit. d) w ust. 4 pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 3, tak?

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oraz poprawka dziewiąta, która w art. 1 skreśla pkt 18.

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest kompleksowo ujęta całość, którą należy rozpatrzyć łącznie. Wskazaliśmy więc, jakie jest kompleksowe uregulowanie i jednocześnie wspominamy raz jeszcze, o czym mówiliśmy wcześniej, tzn. o konieczności powrotu w przypadku cofnięcia się do poprawki drugiej i trzeciej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Też w kwestii porządkowej. W tym momencie, gdy zgłaszamy poprawkę czwartą, w tej chwili właśnie zgłaszamy poprawkę nr 4, informuję państwa, że łączy się ona z poprawkami szóstą i dziewiąta do przodu i wnoszę o głosowanie poprawek nr 4, 6 i 9 razem, a po tym zaproponuję, żebyśmy wrócili do poprawki drugiej i trzeciej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Od razu, panie przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Od razu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Poseł Robert Telus (PiS):

W takim razie, drodzy państwo, jeśli takie jest stanowisko Biura Legislacyjnego, przy okazji poprawki nr 4 informuję państwa, że łączy się ona z poprawkami nr 6 i 9, jak również z poprawkami nr 2 i 3 i dlatego proszę o przegłosowanie i zgodę Komisji na to, abyśmy powrócili do poprawki drugiej i trzeciej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):
Jeszcze raz z uporem zapytam. To o łącznym głosowaniu rozumiem. Jest wzajemna zależność tych artykułów i tych poprawek, ale chcę jednoznacznie wyłuszczyć, iż rozumiem także, że wracamy do zaostrzenia procedur, czyli wszędzie równo, łącznie z działkami w granicach miast. Powodujemy tym samym sytuację zwiększenia rygoru i wymogu posiadania zgody KOWR.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Nie, panie pośle. Prosiłbym pana posła Telusa, żeby powiedział, jakie były ułatwienia w ustawie złożonej, nad którą teraz procedujemy, w granicach miast? Wtedy będziemy wiedzieli, z jakich ułatwień rezygnujemy.

Poseł Robert Telus (PiS):
Może żeby było łatwiej, to powiem tak – jeżeli przegłosujemy te poprawki, jeżeli wejdą one w życie, to w granicach miast każdy będzie mógł kupić do hektara ziemi bez zgody KOWR i poza granicami miast również, ale to jak gdyby nie dotyczy tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dobrze, a ja wrócę…

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):
Czy można?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Nie, chwileczkę. Chciałbym, żeby pan powiedział, tą ustawą, którą żeście państwo złożyli, jakie były ułatwienia w granicach miast? Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
To było przedłożenie rządowe, w którym znalazło się uwolnienie spod ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego wszystkich gruntów rolnych położonych w obrębie miast. Wnioskodawcy w tych poprawkach regulują tę kwestię, czyli powracają do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, ale oczywiście nie będzie ona dotyczyła tych nieruchomości do 1 ha, jak również, zgodnie z tymi poprawkami, nie będzie tego obowiązku na obszarach miejskich, który mówi o prowadzeniu przez 5 lat działalności rolniczej. W ten sposób to jest ujęte. W przedłożonych poprawkach tak to jest ujęte, że na obszarach w granicach miast nie będzie obowiązku prowadzenia działalności rolniczej przez okres 5 lat.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań. Przystępujemy do głosowania nad blokiem poprawek.

Poseł Robert Telus (PiS):
Przepraszam, panie przewodniczący, ale wydaje mi się, że najpierw powinniśmy przegłosować mój wniosek formalny, żeby móc przy tym bloku poprawek wrócić do rozpatrzenia poprawki drugiej i trzeciej. Czy mam rację, panie legislatorze?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Najpierw zagłosujmy nad poprawkami.

Poseł Robert Telus (PiS):
Dobrze, jeśli jest taka decyzja.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Przystępujemy do głosowania.

Poseł Robert Telus (PiS):
Czy głosujemy też nad poprawkami drugą i trzecią, które dotyczą wcześniejszych artykułów?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zagłosujmy nad poprawką nr 4, która łączy się z poprawkami nr 6 i 9, czyli z tymi, które są następne, a później należałoby złożyć stosowny wniosek i przegłosować powrót do tych kwestii, które są regulowane poprawkami nr 2 i 3.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów…

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałbym, żebyśmy przed głosowaniem mieli pewność, żeby minister jednoznacznie ocenił, nad czym głosujemy i czy faktycznie jest tak, jak pan powiedział, czyli jeśli kupujemy grunty rolne na terenie miast, to one nie będą objęte wymogami wynikającymi z ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, tzn. 5 lat prowadzenia działalności rolniczej, tudzież posiadanie rolniczego wykształcenia. Czy my w ten sposób to dobrze rozumiemy?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak, panie pośle.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Czy te grunty będzie można bezpośrednio przeznaczyć na inwestycje?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Do 1 ha powierzchni, o ile będzie to oczywiście zgodne z polityką danego samorządu, to jak najbardziej będzie można takie grunty przeznaczyć na inwestycje.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Bardzo przepraszam, bo to może wyglądać tak, że dopytujemy się o rzeczy, które są zapisane, ale przez bałagan, który tutaj jest i głosowanie en bloc, które generalnie też jest trudne w momencie, kiedy poprawki dostało się przed chwilą, chciałabym się jeszcze raz upewnić w kwestii, o którą pytał pan minister Plocke. Jestem mieszkanką miasta, która chce na terenie miasta kupić 0,99 hektara. Mam taką działkę, chcę ją kupić i tak – nie obowiązuje mnie wystąpienie do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa o pozwolenie na wykup w momencie, kiedy działka jest objęta planem zagospodarowania przestrzennego, czy też jest inaczej, tzn. i tak mogę wystąpić o warunki zabudowy albo o możliwość zabudowy na tej wykupionej działce, która ma poniżej hektara. Czy tak? Teren poniżej hektara nie będzie objęty żadnymi rygorami sprzedaży i kupna? Tak?

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Dobrze to rozumiem?

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak, bardzo dobrze pani rozumie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan minister.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Panie pośle Telus, ja rozumiem pana dobry humor, ale gdybym to ja spóźniła się dwie godziny na Komisję, to też miałabym dobry humor.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie będę powtarzał za panem posłem Telusem, ale oczywiście pozostaje prawo pierwokupu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

No to jak?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, bardzo proszę o ciszę. Za chwilę będzie dalsza dyskusja, ale ja chciałbym państwa przeprosić, ponieważ muszę opuścić Komisję. O dalsze prowadzenie obrad proszę pana przewodniczącego Roberta Telusa.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Pan poseł będzie przedstawiał projekt i prowadził obrady? Rozumiem, że pan poseł boi się mnie pozostawić w roli prowadzącej, ale chciałabym zapytać, bo to jest bardzo ciekawe – niby jesteśmy zwolnieni z rygorów, ale prawo pierwokupu dostaje KOWR, czyli tak naprawdę musimy zapytać KOWR czy chce wykupić te 0,99 ha, czy my możemy tę ziemię kupić? W momencie, kiedy KOWR będzie chciał kupić, to jednak nie wyciągamy tej działki spod rygorów ustawy. Albo więc wyciągamy, albo nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, kilkukrotnie to było już wyjaśniane. Jeżeli chodzi o 0,3 ha, to wszystko pozostaje tak jak było do tej pory. Jeżeli chodzi o przedział od 0,3 do 0,9999 ha, cztery miejsca po przecinku, czyli w praktyce do 1 ha, to podpisuje się tzw. umowę warunkową. Jeżeli nie ma decyzji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, jeżeli w ciągu 30 dni KOWR nie wystąpi z realizacją prawa pierwokupu, to taka umowa jest umową ważną. Sprzedający ma określone obowiązki, ale notariusze to w tym momencie realizują.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Czyli nieuprawnionym jest mówienie, że wyciągamy spod rygorów ustawy działki o wielkości do 1 ha. Jedną z zasad wolnego rynku jest to, że się kupuje lub sprzedaje bez warunkowości, a jednak tutaj mamy nadal warunkowość. Spróbuję jeszcze raz powtórzyć w sposób, który mogą zrozumieć osoby, które nie są prawnikami. Jeśli zwrócę się z prośbą, chociaż nie, nie muszę się zwracać. Inaczej – jeśli znajdę sobie działkę poniżej 1 ha, pójdę do notariusza i powiem, że chcę kupić tę działkę, żeby wybudować na niej budynek, przeprowadzić inwestycję, to będę ją mogła kupić warunkowo, jeśli KOWR nie wyrazi chęci zakupu przede mną, czyli jest warunkowość i dlatego bardzo proszę o ściśle informowanie nas o tym, bo nie możemy tego wyczytać z tych poprawek, ponieważ nie znamy ich dokładnie, a wszystko dzieje się za szybko. Chciałabym, żeby to jasno wybrzmiało. Nadal zostaje warunkowość, czyli nie jest to uwolnienie całkowite spod tej ustawy. Tej ustawie nadal, w pewnym aspekcie, będzie podlegał 1 ha. Czy tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Pani poseł, tok wnioskowania z pani strony jest jak najbardziej prawidłowy, tyle że odwracając sytuację, która była tu podnoszona i rozumiem, iż posłowie wnioskodawcy wnieśli o te zmiany, należy zauważyć, iż musimy również przewidzieć taką sytuację, że – po pierwsze – nieruchomość nie musi stanowić 1 ha. Żeby zapobiegać przypadkom dzielenia nieruchomości na działki poniżej 1 ha w celu wyłączenia ich spod ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa będzie miał możliwość reagowania, w postaci prawa pierwokupu, w tego rodzaju sytuacjach. Ma to zapobiec spekulacyjnemu obrotowi nieruchomościami poprzez dekoncentrację poszczególnych działek.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Panie ministrze, chciałabym się dowiedzieć, jaki jest cel? Rozumiem, że celem jest możliwość blokowania sprzedaży, zgadza się?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Ależ tak.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie. Celem jest możliwość kontroli regulacji, zgodnie z ustawą o kształtowaniu ustroju rolnego, a nie możliwość blokowania. To zupełnie inne sprawy.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Ale proszę mi powiedzieć… Jest taka sytuacja – raz jeszcze wracam do prostych przykładów, bo takie są najlepsze. Mam działkę, którą chcę kupić, idę do notariusza i on mówi mi tak: dobrze, pani poseł, ale musi pani zaczekać, czy Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa nie zgłosi chęci prawa pierwokupu. I teraz załóżmy, że ośrodek wpada na pomysł, że jednak nie chce, aby ta ziemia została sprzedana. Czy ma on obowiązek kupienia tej działki? Nie ma?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

No właśnie o to chodzi. Czyli co, zgłosi tylko uwagę i co? Blokuje sprzedaż? Chcę się tego dowiedzieć. Czy KOWR musi to kupić? To bardzo konkretne pytanie. Czy w momencie, kiedy KOWR zgłosi chęć pierwokupu, musi tę ziemię kupić, czy może zrezygnować z zakupu?

Dyrektor Departamentu Kształtowania Ustroju Rolnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Waldemar Micek:

Waldemar Micek, KOWR. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, umowa warunkowa polega na tym, że KOWR ma uprawnienie do zakupu tej nieruchomości przed kupującym w ciągu 30 dni. Jeżeli w tym czasie nie wypowie się co do skorzystania z tego prawa, to strony zawierają własną umowę. Nie ma możliwości wniesienie uwag itd. KOWR albo kupuje, albo nie kupuje.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo, poseł Dunin.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Jeżeli w 30 dni od zawarcia umowy warunkowej KOWR wystąpi z chęcią zakupu, to rozumiem, że z automatu kupuje daną nieruchomość. A jaka będzie obowiązująca cena zakupu?

Dyrektor Departamentu Kształtowania Ustroju Rolnego KOWR Waldemar Micek:

Doprecyzowując, pani poseł, w terminie 30 dni od zawiadomienia KOWR o zawarciu umowy warunkowej KOWR będzie mógł złożyć oświadczenie o nabyciu danej nieruchomości na warunkach określonych w umowie warunkowej.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Za tę samą cenę.

Dyrektor Departamentu Kształtowania Ustroju Rolnego KOWR Waldemar Micek:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Po kolei, poseł Dunin, poseł Plocke i jeszcze poseł Ajchler. Proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, wrócę tym pytaniem do pierwotnego rozwiązania przedłożonego przez rząd. Rozumiem, że w projekcie pierwotnym nie było tych zapisów, czyli każda nieruchomość o jakiejkolwiek powierzchni mogła zostać zakupiona przez inwestora, który wyraził chęć zakupu danego gruntu. To po pierwsze. Rozumiem, że nie było zapisu dotyczącego KOWR i zabezpieczenia, czyli nie było sprzedaży warunkowej i każdy mógł kupić każdą ilość ziemi w granicach miasta. Czy to prawda?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Postaram się odpowiedzieć panu posłowi Duninowi. Panie pośle, jak najbardziej w przedłożeniu rządowym znalazło się całkowite uwolnienie nieruchomości rolnych w obrębach miast, ale rozumiem, że w konsekwencji wczorajszej dyskusji i tzw. eksperckich wniosków należało doprowadzić do sytuacji, żeby to zjawisko ograniczyć. Inaczej mówiąc, mimo wszystko ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego powinna również objąć grunty rolne w obrębach miast. Zaproponowane poprawki to właśnie wprowadzają, tylko że dalej idąc, zostaje uwolniony obrót do poziomu 1 ha ze wszystkimi konsekwencjami i wątpliwościami pani poseł Niedzieli, które mam nadzieję, zostały już wyjaśnione.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałbym doprecyzowywać…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przepraszam, zapomniałem o panu pośle Plocke.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Chciałbym doprecyzować…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle…

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Ale to są ważne rzeczy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, proszę nie odbierać głosu posłowi Plocke.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Ale to są naprawdę ważne rzeczy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze, zapyta pan, ale teraz poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, dwie kwestie. Po pierwsze, poprawka, która została zgłoszona przez pana posła Telusa, stoi jakby w sprzeczności z pierwotnym przedłożeniem rządowym. Pan minister powiedział, że rząd pozytywnie ocenia poprawkę złożoną przez posła Telusa, to znaczy, że jak gdyby zaprzecza swoim pierwotnym zapisom, które znalazły się w projekcie dostarczonym nam jako druk nr 3298. Chciałbym mieć w tej sytuacji pewność, czy rząd rzeczywiście podejmie taką decyzję, jeśli chodzi o poprawkę pana Telusa, w świetle obietnicy pana premiera? To po pierwsze.

I druga kwestia, związana z pójściem dalej tokiem myślenia pani przewodniczącej Niedzieli. Mniej więcej wiemy, że z poprawki zgłoszonej przez posła Telusa wynika, iż zachowane będą rygory związane z prawem pierwokupu. Będzie to więc, moim zdaniem, nadal obrót koncesjonowany, a więc urzędnik będzie miał dalej prawo skorzystania z pierwokupu. Skorzysta z niego lub nie, a to może rodzić określone podejrzenia. W każdym razie urzędnik zyskuje ogromną władzę.

Chciałbym jeszcze dopytać o ten pięcioletni okres. Czy on też będzie obowiązywał przy kupowaniu tej nieruchomości, czy nie? Jeżeli nie, to z czego to wynika? Z jakiego przepisu?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Chwileczkę, panie ministrze. Mamy jeszcze kilka pytań, więc nie ma sensu, aby udzielał pan odpowiedzi ciągle, na pojedyncze pytania. Teraz poseł Ajchler, proszę bardzo, a później pan odpowie na wszystkie pytania.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, czy dobrze rozumiem, że w ramach prawa pierwokupu KOWR nie ma prawa kwestionować ceny ustalonej za daną działkę, że KOWR nie ma prawa kwestionować ceny transakcji?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Pan Kosmal, bardzo proszę.

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Proszę państwa, panie przewodniczący, panie ministrze, poprawka, która jest zgłoszona, jest zasadna i powiem państwu – dlaczego. Jeżeli mamy wolny obrót ziemią, to przyjedzie do nas cudzoziemiec, bo jesteśmy w Unii Europejskiej i każdy ma prawo, i kupi tę ziemię. To daje nam gwarancję, że jeżeli taka sytuacja miałaby mieć miejsce, to KOWR od razu zareaguje. To jest ważna sprawa, naprawdę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Szulowski.

Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):

Moje pytanie koresponduje z tą ostatnią kwestią. Rozumiem tak – poza miastem dana osoba, nie rolnik, może kupić jedną działkę poniżej hektara. Gdyby chciał kupić drugą, musiałby już być rolnikiem, prawda? Natomiast czy w obrębie miasta ta sama osoba może sobie kupować takie działki po kolei o powierzchni do 1 ha? Tutaj nie jest to wyjaśnione.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Dunin miał jeszcze coś dopowiedzieć.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Chciałbym dopytać, jak państwo chcecie z tego wyjść, bo to jest sztuczny przepis i musicie sobie zdawać z tego sprawę. Powiedzmy, że mam 5 ha. Robię podział, wychodzę ze współwłasności, bo tak można zrobić – wyjść ze współwłasności – i będę miał oddzielnych 5 działek o wielkości do 1 ha. Następnie sprzedaję wszystkie te działki. Jak państwo zamierzacie z tym walczyć?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze poseł Plocke, ale już ostatni raz.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Dziękuję. Panie ministrze, rząd przyniósł do Sejmu projekt ustawy z konsekwencjami. Po wczorajszych dyskusjach i dzisiaj dowiedzieliśmy się, że są zagrożenia. Dziś rząd zmienia zdanie. Chciałbym mieć pewność, że premier i cały rząd wiedzą, że my tutaj zmieniamy ten projekt, który rząd przyjął?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Rozumiem w tej chwili kwestię dotyczącą miast. Żeby była jasność – było zapowiedziane złagodzenie, ale okazuje się, że złagodzenia nie ma. Nadal są ograniczenia. Z jakiego powodu, wiemy, była dyskusja. Rozumiem, że na terenie miast… To, o co zapytał pan poseł Szumowski – czy na terenie miast, biorąc pod uwagę to, że KOWR może zakwestionować mój zakup, czyli wyrazić chęć pierwokupu, czy ja mogę wystartować i kupić sobie 6 takich działek w różnych miejscach danego miasta, albo innych miast? To po pierwsze.

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Nie.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Ja bardzo pana proszę… Czy pan jest wnioskodawcą? Pan cały czas przeszkadza. Ja chcę usłyszeć zdanie ministra, bo ono jest dla mnie wiążące.

Drugie pytanie. Na terenach wiejskich mam swoją działalność i chcę sobie kupić działkę pod poszerzenie tej działalności, chociażby rolniczej, ale działalności. Występuję o to, że chcę kupić na ternach wiejskich działkę o powierzchni poniżej hektara. I teraz to samo pytanie. Czy na terenach wiejskich mogę kupić takich działek więcej niż jedną? Czy mogę kupić w tej samej, czy w innej gminie? Czy na terenach wiejskich obowiązuje mnie ustawa mówiąca o tym, że muszę wykonywać tam działalność rolniczą, czyli te wszystkie obostrzenia, że przez 5 lat muszę prowadzić gospodarstwo? To po pierwsze.

Po drugie, czy podlegając tej ustawie, nie godząc się na mój zakup KOWR też będzie mi wykupywał moje transakcje, które chciałabym ewentualnie zawrzeć? Czy mam prawo w ogóle kupić takie działki? Czy mam prawo kupić pięć? Czy mogę na nich postawić na przykład zakład przetwórczy?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Poproszę pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Kształtowania Ustroju Rolnego KOWR Waldemar Micek:

Proszę państwa, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odpowiadając na postawione pytania informuję, że nieruchomości rolne położone w granicach administracyjnych miast będzie można, tak naprawdę, nabywać bez ograniczeń, o ile jedna transakcja nie będzie dotyczyła powierzchni powyżej 1 ha. Musi to być poniżej 1 ha i takich transakcji może być kilka.

Na terenach wiejskich nie będzie obowiązywał art. 2b, czyli osobiste prowadzenie działalności rolniczej, zbywanie, posiadanie itd. Na terenach położonych na obszarach wiejskich każdy będzie mógł nabyć jedną działkę, tak to nazwijmy, bo ustawa używa pojęcia nieruchomość, a to nie jest to samo co działka, o powierzchni mniejszej niż 1 ha i nie będzie musiała osobiście przez 5 lat prowadzić na niej działalności gospodarczej. Zgodnie z projektem rządowym taką osobę będzie jednak obowiązywał zakaz zbywania i oddawania prawa posiadania tej nieruchomości przez okres 5 lat. Czyli, nawiązując do dyskusji, która tutaj się toczy, będzie można na tej działce wybudować domek letniskowy czy dom mieszkalny, jako taki. W przypadku, gdyby dana osoba nabyła drugą taką nieruchomość, czyli osiągnęłaby powierzchnię powyżej 1 ha, czyli weszłaby w pojęcie gospodarstwa rolnego, będzie musiała przez 5 lat osobiście prowadzić działalność rolniczą na gospodarstwie, które utworzyła, nabywając działkę.

Odnosząc się do tego, o czym mówił pan poseł, chcę poinformować, że KOWR już przygotowuje się do kontroli obrotu tymi nieruchomościami, spodziewając się, że może dojść do tego, iż znajdą się podmioty, które będą dzieliły nieruchomości na części mniejsze niż hektar. Na szczęście przepisy innych ustaw dają nam prawo wglądu do pełnej treści ksiąg wieczystych, więc te transakcje będziemy kontrolowali i sprawdzali, czy nie ma prób obejścia ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto…

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Bardzo przepraszam, ale muszę dopytać, bo nie zrozumiałam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę, pani poseł Niedziela, ale naprawdę krótko.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Powiedział pan, że można na terenach miejskich kupić kilka działek. Dokładnie ile? To pierwsze pytanie.

Dyrektor Departamentu Kształtowania Ustroju Rolnego KOWR Waldemar Micek:

Nie ma ograniczeń.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Czy ja dobrze rozumiem, bo takie są konsekwencje, że na terenach miejskich można kupić ile się chce, a na terenach wiejskich rolnik czy nie-rolnik może kupić tylko jedną działkę, bo jest kumulacja gruntów? Inaczej mówiąc, zbieracie państwo kumulację tych działek?

Dyrektor Departamentu Kształtowania Ustroju Rolnego KOWR Waldemar Micek:

Nie, pani poseł. Na terenach wiejskich również każdy może kupić ile chce, o ile będzie spełniał rygory ustawy, z tym że na terenach wiejskich będzie obowiązywał w pełnej treści art. 2b, przepisy wynikające z tego artykułu. Oznacza to, że jeśli zostanie przekroczony hektar, to dana osoba, która nabyła daną nieruchomość, będzie musiała na niej prowadzić osobiście działalność rolniczą oraz nie będzie mogła oddać tej ziemi w posiadanie innym osobom oraz zbyć przez okres 5 lat.

Na terenach miejskich, zgodnie z poprawkami, art. 2b nie będzie obowiązywał.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

A zatem rozumiem, że kupując sobie poniżej 1 ha na terenach wiejskich będę mogła wybudować coś i na tym koniec. Więcej już nie mogę, bo jak jeszcze dokupię ziemi, to będę musiała na niej prowadzić działalność gospodarczą, nie będę mogła tej ziemi zbywać przez 5 lat itd. Wydaje mi się, że w stosunku do ziemi wiejskiej jest dużo większy rygor niż w przypadku działek miejskich.

Dyrektor Departamentu Kształtowania Ustroju Rolnego KOWR Waldemar Micek:

Te rygory również obowiązują rolników. Zgodnie bowiem z ustawą, każda osoba, w tym rolnik nabywający nieruchomość rolną, jest zobowiązana do prowadzenia na niej działalności rolniczej, aktualnie przez 10 lat. Dotyczy to także rolników i nie ma w tym żadnej dyskryminacji. Nieważne, czy jest to osoba spoza rolnictwa, czy jest to rolnik, czy nie-rolnik.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania. Proszę państwa, kto z państwa jest…

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Nie, panie przewodniczący, nie, tak nie będziemy robić. Chciałbym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle Dunin, pan nie będzie się tutaj ze mną przekrzykiwał.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Będę. Jeżeli będzie potrzeba, to będę się przekrzykiwał, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dam panu głos, ale proszę o nieprzekrzykiwanie się.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Nie będziemy przechodzić do głosowania, bo ja jeszcze jedną rzecz chcę…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

O tym, czy przejdziemy, to ja będę decydował, a nie pan.

Poseł Artur Dunin (PO-KO):

Mam jeszcze jedno pytanie do pana ministra. Po pierwsze, nie odpowiedział pan na pytanie pana Kazimierza Plocke, czy rząd faktycznie wie o tych zmianach. Po drugie, i to jest moim zdaniem najważniejsze, ta poprawka to pic na wodę fotomontaż. Służy do zaciemnienia ludziom oczu, bo tak naprawdę nic się nie zmieni. Podawałem panu przykład, że podzielę swoją nieruchomość, a pan przewodniczący Telus ode mnie kupi te 5, 6 lub 10 ha pod to, co będzie chciał tam zrobić. W takim razie po co jest mieszanie w projekcie rządowym? On się nic nie zmieni, tak naprawdę, de facto w całym rozliczeniu. Nic się nie zmieni, bo i tak pan Telus będzie mógł ode mnie kupić moje 10 ha, kupując za każdym razem powierzchnię do 1 ha. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moim zdaniem pan dyrektor Micek jak najbardziej odpowiedział panu posłowi na pytanie o dzielenie nieruchomości na mniejsze, poniżej 1 ha. Temu służy, jak rozumiem intencję wnioskodawców, włączenie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, czyli mechanizmów, które obowiązują Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, o których wspominał pan dyrektor Micek, łącznie ze wglądem do ksiąg wieczystych. Temu ma także służyć mechanizm prawa pierwokupu.

Idąc dalej i odpowiadając na pytanie pana posła Plocke, chcę powiedzieć, że jak najbardziej, powtarzam to po raz kolejny, w przedłożeniu rządowym znalazło się całkowite uwolnienie gruntów tzw. rolnych w obrębie miast. Pan dyrektor Micek wyjaśnił, że w pewnej części to konsumuje przedłożenie rządowe, ponieważ nie ma ograniczenia, jeśli chodzi o limit zakupionych nieruchomości choćby poprzez wyłączenie tego art. 2b, który był tutaj przywoływany, a który dotyczy już nieruchomości poza granicami miasta.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję na temat poprawki czwartej.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Jeszcze jedno pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zada pan je przy następnej okazji.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Tylko jedno ważne pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Panie ministrze, czy pan ma upoważnienie rządu do dokonania zmian w projekcie ustawy? Jeżeli tak, to proszę je pokazać Komisji na piśmie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, nie wiem, czemu ma to służyć. Posiadam upoważnienie do procedowania nad projektem tej ustawy w ramach rządu, natomiast poprawki zgłoszone przez parlamentarzystów nie wymagają dodatkowego upoważnienia właściwego ministra do uczestniczenia w tym posiedzeniu. Próbuję jedynie państwu parlamentarzystom wyjaśnić, mam nadzieję, że dogłębnie, jeśli chodzi o kwestię merytoryczną, treść przedłożonych poprawek. Stosowne upoważnienie do pracy nad ustawą posiadam i wynika ono chociażby z powołania na stanowisko podsekretarza stanu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Tylko, że to jest zasadnicza zmiana do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, uspokójmy trochę emocje. Wiem, że poseł Dunin jest bardzo nerwowy, ale prosiłbym, żebyśmy jednak uspokoili emocje.

Zamykam dyskusję nad poprawką czwartą. Poddaję ją pod głosowanie w bloku poprawek, wraz z poprawkami nr 6 i 9. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek czwartej, szóstej i dziewiątej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

7 głosów za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że poprawki nr 4, 6 i 9 zostały przyjęte, zgłaszam wniosek formalny, abyśmy wrócili do rozpatrzenia art. 1 pkt 2. Wiąże się on z przegło-

sowaną poprawką, podobnie zresztą jak poprawka nr 3, która skreśla pkt 3. To jest wniosek formalny. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:
7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek, które macie państwo oznaczone jako poprawki nr 2 i 3.

W poprawce drugiej proponuje się, żeby w art. 1 pkt 2 w lit. a) skreślić lit. e). Poprawka trzecia mówi o tym, żeby skreślić pkt 3. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:
7 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy w tej sytuacji musimy wrócić do art. 1 pkt 2, żeby przegłosować go w całości, czy nie musimy wracać?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie trzeba.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Nie musimy wracać. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia pkt 4. Czy są w związku z tym jakieś propozycje?

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):
Wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):
Ze względu na skandaliczne procedowanie parlamentarzyści Platformy Obywatelskiej nie będą uczestniczyli w dalszych pracach nad tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękujemy bardzo. Kontynuujemy procedowanie. Szanowni państwo, jesteśmy w pkt 4. Czy są uwagi do pkt 4? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu pkt 4 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):
Składam wniosek o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Proszę wejść do sali i wtedy przegłosujemy wniosek. Nie zza drzwi, tylko proszę normalnie zgłosić wniosek i wtedy go przegłosujemy.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO-KO):
Proszę o ustalenie, czy jest kworum.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Zgłasza pan wniosek i wychodzi? Jak tak można. Nieobecny poseł zgłasza wniosek o sprawdzenie kworum? Proszę sprawdzić kworum. Nie mamy? Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Wznawiam obrady. Powracamy do rozpatrywania projektu ustawy z druku nr 3298. Chciałbym państwa poinformować, że poseł Ajchler, który zgłosił wniosek o przeliczenie kworum, sam wyszedł z sali i nie mogliśmy jego osoby doliczyć. Jak państwo widzicie, wniosek o sprawdzenie kworum był zgłoszony specjalnie, wyłącznie w celu zerwania

posiedzenia. W tej chwili kworum jest, stwierdzam to oficjalnie i przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Jesteśmy w pkt 4. Czy są uwagi do tego punktu? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Dziękuję.

Przechodzimy do pkt 5. Wysoka Komisjo, do pkt 5 jest zgłoszona poprawka. Polega ona na tym, że w projekcie ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw w art. 1 pkt 5, po pierwsze, w lit. d) w art. 2a w ust. 4 w pkt 1 w lit. b) skreśla się tiret drugie; po drugie, skreśla się lit. f); po trzecie, w lit. g) w art. 2a skreśla się ust. 5a i 5b. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie mamy uwag do poprawki, ale mamy kilka uwag do tego punktu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Od razu do całości czy poszczególnymi literami, bo punkt jest bardzo obszerny?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Procedujmy nad poszczególnymi literami.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale wszystko razem czy pojedynczo?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę od razu przedstawić wszystkie uwagi do poszczególnych liter.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem. Szanowni państwo, po pierwsze, zwracamy uwagę w lit. b) na konieczność ujednolicenia terminologii. Proponujemy, żeby w lit. b) w tiret drugim, tam gdzie mamy nowe brzmienie lit. ca), w tiret drugim w tej literze proponujemy zastąpić wyrazy „zgodnie z ustawą" wyrazami „w rozumieniu ustawy", tak jak ma to miejsce w tiret pierwszym.

Następnie, w tiret drugim w lit b), gdzie mamy dodawaną lit. cb), chcemy zadać pytanie stronie rządowej, czy tutaj nie należałoby ujednolicić i wprowadzić sformułowania „spółkę kapitałową lub grupę kapitałową, o których mowa" i posługiwać się tym sformułowaniem w obrębie całego projektu ustawy?

Idąc dalej, w tym samym przepisie mamy po wskazanym artykule z ustawy o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw energii oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej ropy naftowej oraz paliw gazowych…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pośle Dunin, proszę nie przeszkadzać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy dalej sformułowanie „w przypadku zakupu nieruchomości". Wydaje się, iż zasadnym byłoby ujednolicenie terminologiczne i wprowadzenie tutaj sformułowania „w przypadku nabycia", tak jak ma to miejsce w innych przepisach projektowanej ustawy.

Poruszając się dalej w zakresie pkt 5, chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na koniec lit. d). Przypomnę, że ta litera dotyczy nowego brzmienia ust. 4 w art. 2a. W zakresie wspomnianego ust. 4 mamy pkt 5. Proponujemy, aby tak jak ma to miejsce w innym przepisie ustawy zmienianej, nadać temu punktowi brzmienie poprzez zmianę wprowadzenia do wyliczenia, a więc nie tylko „nabywcy", jak jest dotychczas, ale „nabywcy nieruchomości rolnej, jeżeli". Wymagać to będzie także oczywiście dokonania odpowiedniej korekty w lit. a), b) oraz c). W ten sposób osiągniemy ujednolicenie całej ustawy w zakresie projektowanych przepisów.

Następnie chcemy zwrócić uwagę na lit. e), tu gdzie mamy nadawane nowe brzmienia ust. 4a–4h. W ust. 4b w pkt 1 po wyrazach „odpowiedzi na ogłoszenie" należałoby naszym zdaniem dodać wyrazy „o nieruchomości rolnej", bowiem wcześniej w ust. 4a

pkt 1 mamy wprowadzony skrót „ogłoszeniami o nieruchomości rolnej" i powinniśmy ten skrót konsekwentnie stosować również w tym miejscu.

Dalej, w ust. 4d, mamy pkt 1 i jego końcówkę zakończoną sformułowaniem „albo zbioru dokumentów". Żeby nie było żadnych wątpliwości proponujemy, aby dodać wyrazy „prowadzonego dla tej nieruchomości", tak aby wiadomo było, o jakim zbiorze dokumentów jest tutaj mowa.

Zwracamy także uwagę na końcówkę ust. 4d. W pkt 3 pojawia nam się sformułowanie „ustalonych w ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy". W dalszym brzmieniu tego przepisu mamy już mowę nie tylko o decyzji o warunkach zabudowy, ale również i o zagospodarowaniu terenu. Krótka prośba z naszej strony do strony rządowej o wyjaśnienie tego rozróżnienia. Czy nie będzie ono powodowało jakichś wątpliwości?

Zwracamy także uwagę na pkt 5 w ust. 4d, w którym, naszym zdaniem, wyraz „liczący" powinien zostać zastąpiony wyrazem „licząc", tak żeby to było spójne i brzmiało zdecydowanie lepiej.

Przyjmujemy oczywiście propozycję nowego brzmienia pkt 5, mimo tego zastrzeżenia legislacyjnego, iż wyrazy „który nie może być krótszy niż 30 dni licząc od dnia zamieszczenia go w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 4a" de facto stanowią oddzielną regulację, która powinna się znaleźć w osobnej jednostce redakcyjnej, ale biorąc pod uwagę rozwiązania zawarte zarówno w ustawie zmienianej, jak i w projektowanej ustawie w dalszym miejscu należałoby chyba przyjąć koncepcję, którą przyjęli wnioskodawcy. Takie rozwiązanie będzie w pełni akceptowalne, tym bardziej że jest to projekt rządowy, już po komisji prawniczej. Taka technika jest dopuszczalna, aczkolwiek nie jest ona najdoskonalsza. To były uwagi do lit. e).

Chcemy także zwrócić uwagę na lit. g), która dodaje ust. 5a–5e. W zakresie ust. 5a zasadne, z uwagi na brzmienie i terminologię, która jest stosowana w dotychczasowej ustawie oraz w ustawie projektowanej, byłoby dokonanie zamiany wyrazu „położenie" na wyrazy „miejsce położenia". Wydaje się to rozwiązaniem bardziej precyzyjnym i właściwszym.

Tak przedstawia się kompleksowe zestawienie naszych uwag do bardzo obszernego pkt 5, panie przewodniczący. Podsumowując – postawiliśmy dwa pytania, reszta to propozycje i oczywiście dochodzi do tego poprawka, którą pan przewodniczący przedstawił na wstępie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Proszę pana ministra o odpowiedzi na pytania i zajęcie stanowiska wobec przedstawionych propozycji.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się na wszystkie zaproponowane zmiany redakcyjne oprócz jednej kwestii, która według mnie wymaga wyjaśnienia. Chodzi o pkt 3 i kwestię terenów i warunków zabudowy ustalonych w ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, a kiedy brak jest ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w grę wchodzi informacja o ustaleniach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Z tą uwagą Biura Legislacyjnego się nie zgadzamy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Zaczniemy od poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

11 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do pkt 5 i teraz po kolei, pkt 5 lit. a).

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie ma potrzeby, panie przewodniczący. Już wszystko zostało rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Można całościowo?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z członków Komisji jest przeciwny propozycji przyjęcia pkt 5 wraz ze zgłoszoną poprawką? Nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy pkt 5 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 6. Do tego punktu też została zgłoszona poprawka. W zestawieniu poprawek oznaczona jest jako poprawka nr 6. Polega ona na tym, że w projekcie ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw w art. 1 pkt 6 w lit. d), w ust. 4 pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „położonej w granicach administracyjnych miasta o powierzchni mniejszej niż 1 ha”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tę poprawkę już przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zgadza się, panie mecenasie. Ta poprawka została przyjęta w bloku poprawek. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do pkt 6? Uwagi legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na początku kwestia formalna, panie przewodniczący, ponieważ Biuro Legislacyjne stara się przede wszystkim dbać o aspekt formalny w procesie legislacyjnym. Panie przewodniczący, proszę spojrzeć na zestawienie poprawek. Być może o tym samym teraz myślimy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka siódma.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. De facto poprawki siódmej nie powinno być, bo ona dotyczy tej samej kwestii.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie, poprawka jest inna treściowo i ma być teraz zgłaszana.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli to nie będzie pkt 3, tylko któryś kolejny. Jeśli tak, to w porządku. Dziękuję za tę informację. Ustaliliśmy w ten sposób kwestie formalne.

Wracając do pkt 6, w którym się znajdujemy, chcielibyśmy państwa prosić o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Są pewne kwestie, których nawet nie sygnalizujemy, bo są tak oczywiste, iż każdorazowe sygnalizowanie ich zajmowałoby z pewnością niepotrzebnie czas Wysokiej Komisji. Dlatego prosimy o stosowne upoważnienie. Oprócz tego chcemy zwrócić uwagę, że w lit. d), która nadaje nowe brzmienie ust. 4, należałoby zmienić brzmienie przepisu poprzez skreślenie…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Do lit. d) jest złożona poprawka. Poprawka siódma dotyczy właśnie lit. d).

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że pan przewodniczący chciałby teraz zgłosić te poprawkę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak. Może dzięki temu uregulujemy tę kwestię, która chciał pan zasygnalizować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Szanowni państwo, poprawka siódma dotycząca lit. d) w pkt 6. Ta poprawka przewiduje, że w art. 1 w pkt 6 w lit. d) w art. 2b w ust. 4 po pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 3…

Legislator Konrad Nietrzebka:

No właśnie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rzeczywiście. W takim razie może przeczytam treść poprawki, a później odniesie się pan mecenas. Czy woli pan jako pierwszy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie. Proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka przewiduje dodanie pkt 3 w brzmieniu: „położonej na obszarze górniczym lub terenie górniczym w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze". Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, to jest właśnie ta kwestia, o której wspominałem na samym początku. Proszę spojrzeć na poprawkę szóstą, którą już przyjęliśmy. De facto, kiedy patrzymy na poprawkę szóstą i siódmą, którą pan przewodniczący przed momentem przedstawił, to widać, że dotyczą one tej samej kwestii. Chodzi o to, aby w art. 1 w pkt 6 w lit. d) w art. 2b w ust. 4 po pkt 2 dodać pkt 3. Poprawkę szóstą już przyjęliśmy, a więc pkt 3 już mamy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

W takim razie to powinien być pkt 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgadza się, ale chcieliśmy się upewnić. Dokonamy konsumpcji poprawki szóstej i jej konsekwencji w poprawce siódmej. De facto nie będziemy mieli więc dodania pkt 3, który już jest dodany na podstawie poprawki nr 6. Nasze pytanie do pana przewodniczącego, jako zgłaszającego poprawkę, oraz do strony rządowej brzmi: Czy poprawka nr 7 będzie dodawała pkt 4, następny? Czy tak to należy rozumieć?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, to będzie pkt 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Precyzując, szanowni państwo, poprawka nr 7 dodaje pkt 4, a nie pkt 3, jak powiedziałem, kiedy przedstawiałem poprawkę. Brzmienie tego punktu pozostaje bez zmian, tak jak jest w poprawce.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

13 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, poprawka została przyjęta. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chciałbym teraz przedstawić drobną kwestię redakcyjną, ale czynię to z pełną świadomością, aby było wiadomo, na czym ta zmiana polega. Proponujemy, żeby w zakresie ust. 4 pkt 1, czyli tam, gdzie mamy podział na litery aż do lit. h), aby usunąć w lit. a), c), d), e), f), g) wyrazy „na rzecz". Zmienimy odpowiednie końcówki. Ta zmiana jest o tyle uzasadniona, że w innych przepisach ustawy, którą zmieniamy, taka konstrukcja została przyjęta i żeby zapewnić spójność w obrębie całego projektu, tego rodzaju korekta powinna być dokonana. Prosimy stronę rządową i państwa posłów o akceptację przedstawionego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni panowie posłowie, zwracam się do was z pytaniem, czy ktoś jest przeciw propozycji ujednolicenia redakcyjnego projektu ustawy przez Biuro Legislacyjne? Chodzi o kwestie porządkowo-redakcyjne. Nie widzę sprzeciwu.

Czy rząd jest przeciw?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Zgadzamy się z przedstawioną propozycją.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne otrzymało zatem delegację do tego, żeby poprawiać ustawę w zakresie redakcyjnym.

Powracamy do rozpatrywania pkt 6. Czy ktoś z państwa jest przeciw propozycji przyjęcia pkt 6 wraz z poprawką. Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 7. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba o akceptację rozwiązania legislacyjnego przez stronę rządową. Biorąc pod uwagę dotychczasowe brzmienia art. 2c i propozycję zmiany, która została zawarta w przedłożeniu, proponujemy, żeby nadać całe brzmienie art. 2c. To jest zabieg czysto legislacyjny. Jednocześnie sygnalizujemy, że podobna korekta będzie miała miejsce jeszcze w jednym przypadku, natomiast tutaj, żeby zachować transparentność, wskazujemy korektę w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z panów posłów jest przeciwko przyjęciu pkt 7 w zaproponowanym brzmieniu, z drobnymi korektami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Czy rząd jest przeciwko?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Zgadzamy się z tymi propozycjami.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 8. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu pkt 8 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 9. Czy ktoś z państwa jest przeciw propozycji przyjęcia pkt 9 w zaproponowanym brzmieniu? Proszę, Biuro Legislacyjne. Propozycja czy jakiś wniosek?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Propozycja dotycząca lit. e), tam gdzie mamy nowe brzmienie ust. 4. W piątym wierszu proponujemy, żeby po wyrazach „wynosi 2 miesiące” dodać wyraz „licząc”, tak aby to było bardziej precyzyjne wskazanie momentu, od kiedy wspomniane 2 miesiące są liczone.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z panów posłów jest przeciwko przyjęciu pkt 9 w przedłożonym brzmieniu z zaproponowaną korektą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy rząd jest przeciw?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 10. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciw przyjęciu pkt 10 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 11. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciw przyjęciu pkt 11 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 12. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tego punktu w zaproponowanym brzmieniu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie jesteśmy przeciw, ale chcemy zgłosić drobną uwagę. To jest dokładnie to miejsce, zmiana dwunasta lit. a), kiedy ponownie proponujemy i prosimy o akceptację Wysoką Komisję oraz stronę rządową dla nadania w lit. a) nowego brzmienia art. 4 ust. 1–2a, bowiem te ustępy następują po sobie i w związku z tym taka zmiana będzie legislacyjnie uzasadniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd jest przeciw?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie jesteśmy przeciw. Popieramy te zmianę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rząd popiera propozycję Biura Legislacyjnego i wyraża zgodę na wprowadzenie drobnych poprawek legislacyjnych.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciw propozycji przyjęcia pkt 12 w zaproponowanym brzmieniu z drobnymi poprawkami zasugerowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 13. Chciałbym w tym momencie zgłosić poprawkę do pkt 13. Przewiduje ona, żeby w projekcie ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw w art. 1 pkt 13 dodać art. 4b w brzmieniu: „Art. 4b. 1. Krajowy Ośrodek może nabywać na własność Skarbu Państwa nieruchomości rolne w celu poprawy struktury obszarowej gospodarstw rolnych. 2. Krajowy Ośrodek: 1) za zgodą ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, wydaną na uzasadniony wniosek Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka, może obejmować i nabywać, 2) na wniosek ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, obejmuje i nabywa…”.

Drodzy państwo, macie przed sobą tę poprawkę, więc nie będę jej do końca odczytywał, tylko zapytam, czy ktoś jest przeciw przyjęciu zaproponowanej poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Biuro Legislacyjne z pytaniem, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie jest do pana przewodniczącego, ale chyba także do przedstawicieli strony rządowej. Czy należy rozumieć, że de facto po przyjęciu tej poprawki pkt 13 będzie brzmiał tak, iż po art. 4a dodaje się art. 4b i 4c? Wydaje się nam, że intencją, która przyświeca tej poprawce jest to, aby dwie nowe jednostki redakcyjne znalazły się od razu po art. 4a. Czy tak należy to rozumieć?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Wracamy do poprawki. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Jeszcze jakieś pytanie? Pamiętam o tym, że mamy wrócić do jedynki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Powinno to nastąpić właśnie teraz, panie przewodniczący. Proszę spojrzeć na uzasadnienie poprawki nr 8, ostatni akapit. Cytuję: „W zakresie dodawanego art. 4b poprawka jest związana z poprawką nr 1”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Do jedynki za chwilę wrócimy, ale najpierw zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Dziękuję.

Szanowni państwo, składam wniosek formalny, ze względu na to, że poprawka nr 8 wiąże się z poprawką nr 1, o powrót do pkt 1. Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za tym, abyśmy powrócili do rozpatrywania pkt 1? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? 13 głosów za. Jednogłośnie zdecydowaliśmy o powrocie do pkt 1.

Zgłaszam poprawkę nr 1. Macie panowie ją przed sobą. Czy ktoś z panów posłów jest przeciwko tej poprawce? Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Nikt nie zgłosił sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę pierwszą, po poprawce ósmej.

Czy ktoś z panów posłów jest przeciw propozycji przyjęcia pkt 13 w brzmieniu wraz z poprawką? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy pkt 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 14. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu pkt 14 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 15. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu pkt 15 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 16. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie zmiany szesnastej, pkt 16, który dotyczy art. 8a ust. 1 mamy pytanie do strony rządowej, jako do gospodarza zmienianej ustawy. Proponowane nowe brzmienie art. 8a ust. 1 wprowadza odesłania. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w naszej ocenie niecelowe będzie odesłanie, które jest sformułowane do art. 2a ust. 4 pkt 2 lit. b) oraz do art. 2a ust. 4 pkt 3 lit. c). Proszę zwrócić uwagę, że odesłanie jest sformułowane w taki sposób: „Krajowy Ośrodek sprawuje nadzór nad spełnianiem zobowiązań, o których mowa" i dalej są wskazane określone jednostki redakcyjne. Wydaje się, że trudno znaleźć zobowiązania w zakresie tych dwóch jednostek redakcyjnych, o których wspomniałem wcześniej. De facto są to bowiem przepisy, które odsyłają do wymagań, warunków, tudzież można je również traktować jako przepisy odsyłające do przepisów zawierających odesłania, a więc mamy kaskadowe odesłania. Pytanie do strony rządowej jest następujące: Czy tego typu rozwiązanie nie będzie budziło wątpliwości i czy zasadne jest dokonywanie odesłań w zakresie art. 2a ust. 4 pkt 2 lit. b) oraz art. 2a ust. 4 pkt 3 lit. c)?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie jest zasadne. Zgadzamy się z sugestią Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli ta sugestia to de facto prośba o akceptację, aby dokonać wykreślenia z tego wyliczenia. Po korekcie brzmiałoby ono tak: „o których mowa w art. 2a ust. 4 pkt 1 lit. b)" – tutaj oczywiście dokonamy zmiany w zakresie tiret pierwsze, ponieważ na skutek jednej z poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego Telusa nie będzie już podziału na tirety, a dalej następująco – „pkt 2 lit. c), pkt 3 lit. d)" i dalej już bez zmian.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jest zgoda rządu?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z panów posłów jest przeciwko przyjęciu pkt 16 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Pkt 16 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 17. Czy ktoś z panów posłów jest przeciwko przyjęciu pkt 17 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? Biuro Legislacyjne jest przeciw?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nigdy nie jesteśmy przeciw, natomiast chcielibyśmy tylko zwrócić państwa uwagę na zaproponowane brzmienie ust. 3 pkt 3 i 4. Szanowni państwo, w pkt 3 mamy odesłanie do art. art. 2a ust. 4 pkt 4. Wydaje się nam, że to odesłanie jest mało precyzyjne i jeśli chodzi o to sformułowanie „nie wykorzystuje nieruchomości na cele rolnicze", to de facto może ono tylko dotyczyć art. 2a ust. 4 pkt 4 lit. b), bowiem tam mamy wskazane cele rolnicze. To pierwsza uwaga i prośba do strony rządowej o akceptację przedstawionego rozwiązania.

Druga kwestia dotyczy sprawy terminologicznej. W pkt 4 mamy użyte sformułowanie „nie rozpocznie albo nie zakończy inwestycji". Proszę zwrócić uwagę, że ustawa posługuje się innym sformułowaniem, czyli „nie zrealizuje inwestycji". Taka terminologia została przyjęta i prosimy stronę rządową o ocenę zasadności dokonania przedstawionej zmiany.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. A więc jeszcze raz pytanie: Czy ktoś z panów posłów jest przeciwko przyjęciu pkt 17 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd z korektami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam przyjęcie pkt 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 18. Do tego punktu mam poprawkę, ale wcześniej z pytaniem zgłosiło się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy pytania, panie przewodniczący, ale chciałem zwrócić uwagę, że ta poprawka, czyli poprawka nr 9, została już przyjęta w bloku poprawek, a zatem nie mamy już pkt 18, bo został on wcześniej skreślony. W tej sytuacji pkt 17 wyczerpuje nam zmiany do art. 1.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję za zwrócenie uwagi. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu art. 1 w całości w zaproponowanym brzmieniu wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu art. 2 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Do tego artykułu mam poprawkę, która w zestawieniu poprawek jest oznaczona jako poprawka nr 10. Nie będę czytał treści poprawki, bo wszyscy ją mają. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Możemy prosić o chwilę czasu?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, proszę zapoznać się z poprawką.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jesteśmy gotowi. Mamy uwagę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jak spojrzymy na tekst poprawki, to od razu uwagę przykuwa fragment uzasadnienia mówiący o rozszerzeniu przeznaczenia limitu wydatków zasobu przekazanego do KOWR o kwestie finansowania. Rodzi się pytanie o skutki finansowe tej poprawki. Czy rodzi ona skutki finansowe? Czy możemy mieć do czynienia ze wzrostem wydatków budżetu państwa, co można niejako od razu rozumieć pod tą kwestią finansową? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z przedłożonym uzasadnieniem tej poprawki rozszerzenie przeznaczenia limitu wydatków zasobu przekazanego do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa nie oznacza automatycznego zwiększenia skutków finansowych dla budżetu państwa, tym bardziej nie oznacza tego dla planu zasobu własności rolnej Skarbu Państwa. Jest to tylko rozszerzenie, czyli dokładnie tak, jak w poprawce. Chodzi o katalog, który zostanie rozszerzony i nic więcej. Nie niesie to ze sobą żadnych dodatkowych skutków finansowych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To jest oczywiście poprawka do pkt 1. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W kwestiach formalnych, panie przewodniczący. Mamy tutaj zaproponowane dodanie pkt 1a, w związku z tym jest to oczywiści po pkt 1, ale w tej chwili nie ma to znaczenia. Jeżeli Wysoka Komisja przyjmie tę poprawkę, to pozwolimy sobie to uporządkować. Czy nad art. 3 będziemy procedować punkt po punkcie?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W takim razie będę się odnosił w imieniu Biura Legislacyjnego do każdego punktu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Powracamy do rozstrzygnięcia losów poprawki do pkt 1. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy jest ktoś przeciw propozycji przyjęcia pkt 1 wraz z poprawką? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy pkt 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zwracam uwagę, że przed chwilą przyjęliśmy pkt 1a.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, pkt 1 z poprawką, a poprawka to pkt 1a.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgadza się, ale chciałbym się jeszcze odnieść całościowo do pkt 1, czego nie zdążyłem uczynić wcześniej. Pytanie do strony rządowej – jest to kwestia wybitnie legislacyjna, ale musimy po prostu o nią zapytać. W art. 3 przewidujecie państwo kilka zmian do ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Czy uwzględniając tę kompleksową regulację, nie wzięlibyście państwo pod uwagę konieczności korekty tych przepisów, na przykład w zakresie ich aktualności? Na przykład art. 13 ust. 2 w zakresie uchylonego już art. 17? Czy ta sama sytuacja nie mogłaby mieć miejsca w zakresie art. 29 ust. 3c? To jest ogólne pytanie do całej ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Jeśli chodzi o szczegółowe uwagi, to zgłosimy je do pkt 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze raz zatem do pkt. 1 i 1a. Czy ktoś jest przeciwny uwagom zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że pkt. 1 i 1a zostały przyjęte.

Przechodzimy do pkt 2. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu pkt 2 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? Nie widzę. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Powoli, panie przewodniczący, żebyśmy się zbytnio nie rozpędzili. Jeśli chodzi o odwołanie Biura Legislacyjnego do art. 13…

Legislator Konrad Nietrzebka:

To było pytanie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Strona rządowa się na to nie zgadza, bo wojewodowie wydają na podstawie tego artykułu decyzje, a minister jest organem wyższej instancji i dlatego nie ma zgody na tego rodzaju usunięcie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie proponowaliśmy usunięcia.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Jeśli tak, to dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Wracamy do rozpatrywania pkt 3. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu pkt 3 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie pkt 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 4. Zgłaszali się legislatorzy, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy, aby przy końcu pkt 4 nadać nowe brzmienie w lit. e). Chodzi o ust. 5d. W naszej ocenie będzie to bardziej przejrzyste. Proponujemy, żeby ust. 5d brzmiał następująco: „Krajowy Ośrodek, za zgodą ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, może bez przeprowadzenia przetargu, w drodze umowy, wydzierżawić lub wynająć nieruchomości wchodzące w skład zasobu”. Dalej zostanie odpowiednio zmieniony początek pkt 1 i 2. Pkt 1 będzie się zaczynał od wyrazów „jednostce samorządu terytorialnego” i dalej bez zmian, a pkt 2 od wyrazów „państwowym”, albo biorąc pod uwagę liczbę pojedynczą zastosowaną w pkt 1 od wyrazów „państwowej osobie prawnej” i dalej bez zmian.

Prośba do strony rządowej o ewentualny wybór właściwego sformułowania i akceptację dla dokonania takiej zmiany. To tyle, jeśli chodzi o lit. e).

W zakresie lit. f) kwestia jest następująca. W ust. 14 wyrazy „na cele realizacji inwestycji” proponujemy zastąpić wyrazami „na cele związane z realizacją inwestycji”. Tak przedstawiają się nasze uwagi. Prośba do strony rządowej o akceptację.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Jeżeli chodzi o lit. e), to jak najbardziej, tylko że w liczbie pojedynczej. Jeśli chodzi o lit. f), to również jak najbardziej akceptujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu pkt 4 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie pkt 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 5. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu pkt 5 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie pkt 5. Jeszcze do pkt 5, panie mecenasie? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do strony rządowej. W zakresie art. 24a ust. 2…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo prosiłbym o to, aby pan minister słuchał, bo to jest pytanie do strony rządowej. Proszę kontynuować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zakresie art. 24a ust. 2 jest część wspólna, w której mamy sformułowane odesłanie według zasad określonych w art. 30 ust. 1. Czy zamiast takiego sformułowania nie należałoby, w ocenie strony rządowej, zrobić tak, jak ma to miejsce w kilku innych przypadkach, tzn. sformułować odesłanie do przepisów o gospodarce nieruchomościami? Pytanie do przedstawicieli rządu: Czy tego typu rozwiązanie nie byłoby właściwsze?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Jak najbardziej. Jeśli chodzi o ujednolicenie, to zgadzamy się z tą uwagą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli rozumiem, że końcówka brzmiałaby: „ustalonej według zasad określonych w przepisach o gospodarce nieruchomościami".

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Dosłownie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z panów posłów jest przeciw przyjęciu pkt 5 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie pkt 5.

Przechodzimy do pkt 6. Do tego punktu została zgłoszona poprawka. Dla państwa jest to poprawka nr 11. Kilka sekund dla Biura Legislacyjnego na zapoznanie się z treścią poprawki. Wszystko jest w porządku? Nie zgłaszacie uwag?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, trudno tak od razu, z biegu zapoznać się z tą poprawką…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dlatego dałem wam trochę czasu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Postaramy się w trakcie omawiania poprawki zapoznać się z jej treścią. Nie wiem, czy ona będzie prezentowana, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przeczytam może uzasadnienie, a pan w tym czasie zapozna się z poprawką.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zgłoszona poprawka polega na zmiejszeniu do 50 ha minimalnej powierzchni nieruchomości wchodzących w skład ośrodków produkcji rolniczej, które Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa będzie mógł wyodrębnić z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Proponowana dotychczas powierzchnia 300 ha jest zbyt duża i przez to projektowany przepis w obecnym kształcie nie obejmowałby mniejszych, zwartych kompleksów, które spełniają warunki do ich wyodrębnienia i wydzierżawienia w całości. Zmiana ust. 2 w projektowanym art. 24b ma jedynie charakter redakcyjny i polega na wykreśleniu zbędnego z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej sformułowania „z zastrzeżeniem ust. 3 i 4".

Ponadto proponuje się wykreślenie w projektowanym art. 24b w ust. 3 pkt. 1, 2 i 5. Poprawka ta uwzględnia postulaty środowiska rolniczego… Słucham?

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Którego środowiska, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka ta uwzględnia postulaty środowiska rolniczego wyrażające obawy, że z możliwości uczestniczenia w tych przetargach byłyby wyłączone osoby posiadające status rolnika indywidualnego, a gospodarujące na gruntach o powierzchni nieprzekraczającej 100 ha. Z kolei konieczność wykazywania przez osoby zamierzające wziąć udział w przetargach na dzierżawę ośrodków produkcji rolniczej wymogu dawania rękojmi należytego prowadzenia działalności rolniczej oraz posiadania pozytywnej opinii wojewódzkiego ośrodka doradztwa rolniczego, dotyczącej zamierzonej działalności rolniczej, prowadziłaby do nadmiernego skomplikowania procedury przetargowej, przyczyniając się do znacznego jej wydłużenia.

Dodatkowo zaproponowano, aby w przetargach na dzierżawę ośrodków produkcji rolniczej nie mogły uczestniczyć osoby, które są lub były bezumownymi użytkownikami gruntów wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, co jest konsekwencją przyjęcia w przepisach ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa zasady, że osoby, które świadomie władają lub władały nieruchomościami Zasobu bez tytułu prawnego, nie powinny mieć możliwości zakupu bądź dzierżawy mienia wchodzącego w skład Zasobu. Zmiana w projektowanym art. 24b w zakresie ust. 5 jest konsekwencją skreślenia pkt 5 w ust. 3 w projektowanym art. 24b ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Czy ktoś ma jakieś uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę, pan przewodniczący Kosmal, NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność".

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Panie przewodniczący, panie ministrze, w imieniu „Solidarności" złożyliśmy swoje uwagi i poprawki do tej nowelizowanej ustawy i jako „Solidarność" wnosiliśmy o to, aby wykreślić art. 24 o powołaniu i tworzeniu ośrodków gospodarczych w takiej formule, jaka została przedstawiona. Jest jednak nowa propozycja, żeby tworzyć ośrodki o powierzchni do 50 ha. Czy tutaj obowiązują zasady art. 24, czyli to wszystko co muszą spełnić rolnicy? To zasadnicze pytanie. Czy jest to wyjęte z tej jurysdykcji?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Poproszę pana dyrektora Drozdowskiego.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią MRiRW Mariusz Drozdowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przetarg na wydzierżawienie takiego ośrodka będzie organizowany na zasadach określonych w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi, tak więc wszystkie ogólne zasady będą mieć zastosowanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Czy pana przewodniczącego ta odpowiedź satysfakcjonuje?

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Nie, bo dla nas to jest rewolucja. My rozumiemy, że dotyczy to tych gospodarstw, które nie wyłączyły 30%, to jest 426 ośrodków, którymi w większości zawiaduje dzisiaj obcy kapitał. Obawiamy się, czy nie stwarzamy takiej pułapki, że grunty wracają, bo grunty muszą wrócić z mocy ustawy, tworzymy ośrodki gospodarcze, ale do kogo to jest teraz kierowane? To jest pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Panie przewodniczący, niech pan zaczeka. Sprawa jest dla mnie ważna. Zostałem specjalnie, pojadę do domu dopiero rano, bo teraz nie mam już pociągu. Musimy sprawę wyjaśnić i albo wy mnie przekonacie, albo ja was przekonam, bo jest to bardzo zasadnicza sprawa. Ponieważ ja nie znałem tych poprawek, które państwo teraz przedstawialiście, trudno mi się do tego odnieść. Trzeba by to skonsultować z prawnikami, ale pytanie do pana ministra. Jeżeli faktycznie jest tak, że rolnik może, ustawa mówi 300 ha, nie więcej, to jakie to będą ośrodki? Jeżeli będzie to, dajmy na to ośrodek zorganizowany, gdzie jest 500 lub 1000 sztuk bydła i pracuje 50 lub 70 osób, żeby zaspokoić zapotrzebowanie, to co my zrobimy? Wyłączymy 300 ha czy zostawimy 1500 ha? Pytam się, do kogo to będzie kierowane?

Nasza propozycja była taka, szanowni państwo i panie ministrze, pan minister ją zna, że możemy tworzyć te ośrodki gospodarcze, żaden problem, ale w ramach tego prawa włączać je do gospodarstw zasobowych, które są dzisiaj w agencji. Wiem, że dziś jest problem, bo ponoć ledwo dyszą nasze spółki, jak również rolnicy, bo sytuacja jest określona, ale byłoby bezpieczniej, bo rolnicy nie przejmą zorganizowanego gospodarstwa o powierzchni 1000 ha, tylko przyjdzie facet z Unii Europejskiej i to kupi. Wtedy albo on będzie właścicielem, był właścicielem spółki, a jeżeli nie on to jego wspólnik i tak to będzie. I znowu tysiące hektarów pójdą w obce ręce. To jest bardzo ważny problem. Mówię o nim nie dlatego, że nie popieram tych propozycji, tylko przestrzegam, że diabeł tkwi w szczegółach i faktycznie może się tak stać.

Ustawa mówi, że gospodarstwo może być do 300 ha, to można wydzielić na przykład 299 ha, ja mam hektar i kupię wtedy do 300 ha. Potrzebna mi jest odpowiedź na pytanie: Czy rolnicy mogą kupić, wydzierżawić tę nieruchomość, ten ośrodek gospodarczy? Czy to się nie kłóci, nie koliduje z tą ustawą, z tymi ograniczeniami? Szkoda, że nie miałem takich wyjaśnień, bo nie mogłem od nikogo dostać tych poprawek. Nikt z posłów nie chciał ich przekazać, ale uważam, że należałoby… Nasza propozycja jest taka, żeby w ogóle się z tego wycofać i w dalszym ciągu chronić tę ziemię, bo nie wiadomo, kto będzie. Potworzymy ośrodki, zostanie ziemia, zostanie ona skierowana na przetargi ograniczone dla rolników. Ja rozumiem, że jest aspekt społeczny i gospodarczy, że tych ludzi nie można zostawić, a bydła wyrżnąć. My to naprawdę rozumiemy i wiemy, że tak nie wolno. Już raz tych ludzi skrzywdzono, zostawiając ich w latach dziewięćdziesiątych, ale można to zrobić w jakichś ramach. Mamy przecież swoje gospodarstwa, które są w ramach KOWR i byłoby bezpieczniej tworzyć ośrodki i włączać je do tych gospodarstw, bo może się okazać, że ta ziemia z powrotem wróci, bo będą programy restrukturyzacji tak robione, żeby rzeczywiście… O tym rolnicy doskonale wiedzą i to rozumieją, że obiekty, które są, a które się nadają mogą być w ramach restrukturyzacji włączane w kawałki, powiedzmy 50 ha i trzy lub cztery obiekty, bo tak do tej pory było robione i tak się robi, żeby jednak dbać o ten majątek. Rolnicy za tym optują i są na to bardzo chętni, ale faktycznie większość majątku po byłych PGR-ach wygląda jak Warszawa w 1945 r. No niestety, z całym szacunkiem dla agencji i KOWR, ale tak to dziś wygląda.

Panie ministrze, nie wiem, ale obawiam się, żeby niepotrzebnie nie dać szansy, bo my jako polscy rolnicy nie mamy tej przewagi ekonomicznej nad spółkami, które funkcjonują. Proszę państwa, jeszcze raz powtarzam, bo chyba wy o tym nie wiecie. Jedna spółka, chyba konsorcjum amerykańskie, przejęła akcje w spółkach duńskich. Jest tego ok. 30 tysięcy. Miałem ofertę: panie Edwardzie jest tego 1000 ha, 1605 zł pan płaci i pan gospodaruje. To tak wygląda, proszę państwa. Jak byście zrobili dokładną analizę, ile jest ziemi i ile korporacji przejęło naszą ziemię, w sposób legalny, bo rzeczywiście ustawa z 2011 r. pozwoliła na to i zalegalizowała sprzedaż obcym.

Panie ministrze, naprawdę z całym szacunkiem, ale mam takie obawy. To są obawy moje, rolników i związku. Jeżeli mnie przekonacie, że będzie zabezpieczone, że tego nie będzie w rękach obcego kapitału, to… Wiem, co u nas na zachodzie się dzieje. Najlepsza

ziemia w pyrzyckim, 60% jest przejęte przez obcy kapitał. Ludzie tam płaczą. No jak to? Dzisiaj pojawiła się ta szansa, ale niestety została ona wstrzymana i dzisiaj mamy dwa gospodarstwa do podziału. Pan minister wstrzymał decyzję o restrukturyzacji, chociaż była ona przeprowadzona i uzgodniona z pracownikami. Teraz, jak będziemy tworzyć ośrodki gospodarcze i ludzie się dowiedzą, że to gdzieś trafi w obce ręce, to powiem, że przed wyborami będzie chryja i tyle.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie bardzo rozumiem pewnych argumentów ze strony pana przewodniczącego. Chyba pan przewodniczący nie zrozumiał intencji projektodawcy przedłożenia rządowego, ale także i tej, która idzie dalej i wychodzi naprzeciw oczekiwaniom strony społecznej, jeżeli chodzi o przedłożoną poprawkę. Według tej poprawki to jest tak: Krajowy Ośrodek za zgodą ministra właściwego do spraw rolnictwa, powołuje ośrodek produkcji rolniczej. To, że może powstać takie wyłączenie, które w roku 2019 i 2020, kiedy kończy się umowę z tzw. słynnych trzydziestek… Też w tej poprawce jest doregulowana kwestia, że te osoby, które obejmowały te trzydziestki i do tej pory dzierżawiły bezumownie, te podmioty i te osoby zostaną z tych przetargów wyłączone, więc pewna część już zostaje skonsumowana.

Dwa – ośrodek gospodarczy. To nie oznacza, że na gruntach, które zostaną wyłączone w całości będzie powołany ośrodek gospodarczy. Żeby to było jasne. Ośrodek gospodarczy będzie w ocenie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa powołany na gruntach niezbędnych do zagospodarowania nieruchomości tzw. zabudowanych. Sam pan przewodniczący przywołał takie nieruchomości, mówiąc że niektóre gorzej wyglądają niż Warszawa po 1945 r. W związku z tym rozumiem, że we wniosku pana przewodniczącego mielibyśmy te nieruchomości pozostawić tak, jak było to do tej pory, bo one były trudne do zagospodarowania przez jakiekolwiek podmioty bądź też osoby indywidualne lub gospodarstwa indywidualne, ponieważ one po prostu nie podlegały jakiejkolwiek możliwości wydzierżawienia czy też innego sposobu zagospodarowania. Jeżeli będziemy przejmować tego typu nieruchomości w ramach choćby wyłączenia czy nieprzedłużania tych umów trzydziestek, to nie oznacza, po pierwsze, że będziemy w całości te gospodarstwa przeznaczać, jako ośrodek gospodarczy, do wydzierżawienia. Wręcz przeciwnie. Po pierwsze, zagospodarowanie potrzeb rolników indywidualnych, a po drugie, stworzenie takiego gospodarstwa, o takiej strukturze, która będzie niezbędna do prowadzenia i zagospodarowania tych nieruchomości, do tej pory zabudowanej, więc to są bardzo istotne elementy.

Nie chcemy dopuścić właśnie do takiej sytuacji, że za chwilę pan przewodniczący Kosmal przyjdzie do nas i powie: włączyliście do zasobu, co też się stanie, w roku 2019 i 2020 kilkadziesiąt, a nawet ponad sto tysięcy hektarów, bo do takiej sytuacji dojdzie. Nie będziemy bowiem w stanie rozdysponować w trybie na przykład kwartału czy pół roku i za chwilę przyjdzie pan przewodniczący i powie: ta nieruchomość marnieje, nie jesteście w stanie tego zagospodarować. Dlatego chcemy mieć taką możliwość i zgodnie z wnioskiem ze strony posłów ta nieruchomość jest zmniejszona z 300 ha do 50 ha, jak również zostaną wyłączone, co po raz kolejny powtórzę, zgodnie z tą poprawką, osoby, które bezumownie gospodarowały, nie wyłączyły tych słynnych trzydziestek z roku 2012. To zostanie również skonsumowane. Również jest uproszczenie w postaci takiej, że nie ma tych warunków przedłożonych, czyli dziesięciolecia doświadczenia w dzierżawieniu zasobu własności rolnej Skarbu Państwa, dwa – minimum 100 ha. To również zostaje wyłączone, a więc ta procedura będzie dużo bardziej dostępna dla polskich rolników, ale co najważniejsze i co podnosił pan przewodniczący Kosmal – to nie jest jednoznaczna decyzja, że to całe wyłączenie, na przykład takiej trzydziestki, które na przykład będzie stanowiło 1500 ha, będzie od razu oznaczało, że na całej tej złożonej, kompleksowej nieruchomości będzie powoływany ośrodek tego typu, który jest tutaj proponowany, czyli ośrodek produkcji rolniczej.

A więc, po pierwsze, realizacja ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego i o gospodarowaniu zasobem własności rolnej Skarbu Państwa, a po drugie, jeśli będzie taki złożony kompleks, to też on powinien być zagospodarowany. Stąd m.in. to przedłożenie rządowe i takie, w cudzysłowie, jak to nazwał pan przewodniczący Telus, dużo bardziej życiowe podejście jeśli chodzi o powoływanie tych 50-hektarowych i wyłączenie tych argumentów.

Natomiast jeżeli chodzi o Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, to te nieruchomości jak najbardziej będą mogły uczestniczyć w tych przetargach ograniczonych, więc myślę, że wątpliwości pana przewodniczącego Kosmala w tym zakresie zostały rozwiane.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Panie przewodniczący, czy to wystarczy?

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Chodziło właśnie o to ostatnie zdanie pana ministra, czy faktycznie będą obowiązywały zasady tego artykułu o obrocie nieruchomościami. Czy będzie przetarg ograniczony w pierwszej kolejności i czy będzie on kierowany do rolników? To jest ważne, bo w tym jest cały cel. Czy po prostu inne podmioty, niezwiązane z rolnictwem, będą w tym uczestniczyć, bo w tej pierwszej wersji tak to wyglądało?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z intencją ustawy z 2016 r., ale również realizacją zadań przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, one nie muszą, ale mogą podlegać. Jak państwo doskonale wiecie z doświadczenia, te grunty w pierwszej kolejności są dysponowane w ramach przetargu ograniczonego. Jeżeli byłby problem z rozdysponowaniem tych gruntów, wtedy będziemy przechodzić do tego etapu tzw. przetargu nieograniczonego. Dopiero w takim momencie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z panów posłów jest przeciwny przyjęciu zaproponowanej przeze mnie poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mieliśmy czas, żeby zapoznać się z poprawką. Wychodzi ona naprzeciw naszej uwadze, która dotyczyła ust. 2, ponieważ m.in. likwiduje zastrzeżenia, za co bardzo dziękujemy, bo nie jest to właściwe legislacyjnie. Mamy jednak pytanie do pana przewodniczącego i przedstawicieli strony rządowej. Czytając poprawkę, nie wiedziałem do końca, czy dobrze ją rozumiem. Chodzi mi konkretnie o ust. 1. W porównaniu z brzmieniem przedłożenia różni się ono tym, że – po pierwsze – mamy tutaj inną powierzchnię. W przedłożeniu jest 300 ha, natomiast tutaj już tylko 50 ha. Oczywiście jest to kwestia merytoryczna, która nie podlega jakiejkolwiek dyskusji, ale pod względem legislacyjnym brzmienie, które było do tej pory, wprowadzało de facto skrót „ośrodki produkcji rolniczej" i ten skrót funkcjonował w następnych przepisach. W tej chwili, poprzez zaproponowane brzmienie ust. 1, tego skrótu nie ma, co sprawia, że legislacyjnie można wskazać, iż we wszystkich dalszych miejscach można robić odesłania „o których mowa w ust. 1". Pytanie do strony rządowej, jako gospodarza projektowanej ustawy, jest takie: Czy brzmienie dotychczasowego art. 24b ust. 1 z korektą polegającą na zamianie wyrazów „300 ha" na wyrazy „50 ha" nie jest właściwsze pod względem legislacyjnym? Proszę zwrócić uwagę, że w zaproponowanej poprawce mamy sformułowanie, które de facto stanowi definicję ośrodków produkcji rolniczej.

I jeszcze prośba do pana przewodniczącego Telusa. Być może należałoby dokonać w tej poprawce stosownej korekty, polegającej na tym, że w ust. 1 wyrazy „300 ha" zastępuje się wyrazami „50 ha"? Ta propozycja, pod względem legislacyjnym, byłaby z pewnością właściwsza, ale zaznaczam, że pytanie jest do strony rządowej, jako gospodarza tego projektu, natomiast podjęcie decyzji w sprawie poprawki należy do pana przewod-

niczącego. My zwracamy tylko uwagę na względy stricte legislacyjne. W naszej ocenie takie brzmienie byłoby właściwsze.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Zapytam stronę rządową, czy jeżeli poprawkę uproszczę, zgodnie z sugestią legislatora, to będzie ta zmiana do przyjęcia przez rząd?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, to jest prawo autora poprawki, ale chcę powiedzieć, że strona rządowa jest jak najbardziej przychylna takiemu rozwiązaniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wiem, że jestem autorem poprawki, ale pytam, czy strona rządowa jest za taką propozycją, którą ja za chwilę złożę?

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Tylko poprawka nie uwzględnia też górnej granicy.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, to Wysoka Izba stanowi prawo, ale jak wspomniałem wcześniej, jesteśmy przychylni takiemu rozwiązaniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z panów posłów jest przeciwny takiej poprawce, aby zamienić wyrazy „300 ha" na „wyrazy „50 ha"? Nie widzę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Brzmienie zostawiamy tak jak było.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, całe brzmienie pozostawiamy tak jak jest w pkt 6, tylko zamieniamy „300" na „50".

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Mam jeszcze taką wątpliwość, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Skreśliliście pkt 2 – daje rękojmię działalności rolniczej, to ja się pytam, skoro to ma być działalność rolnicza, to co on ma robić, skoro nie daje rękojmi? I druga sprawa – posiada pozytywną opinię wojewódzkiego ośrodka doradztwa rolniczego. Jeśli nie ośrodka rolniczego, to może rady społecznej, która jest przy KOWR?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Poprawka dotyczy chyba czegoś innego.

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Ale przecież wykreśliliśmy pkt. 1, 2 i 5. Trochę tu żeście się zagalopowali, panowie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, propozycja legislacyjna jest taka, żeby zamienić wyrazy „300 ha" na „50 ha" i zostawić dalej wszystko tak jak było. Pan minister wyraził na to zgodę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, tylko w zakresie ust. 1, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

A reszta tak jak w poprawce?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, teraz rozumiem.

Przewodniczący NSZZ RI „Solidarność" Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal:

Ale jeżeli ma być gospodarstwo, to powinna być rękojmia, że będzie prowadzona działalność rolnicza.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wydaje mi się, że można to zrobić tak, jak zaproponowało Biuro Legislacyjne, czyli „300" zamienić na „50" lub w tej poprawce, którą pierwotnie złożyłem, dopisać tylko „zwane dalej ośrodkami produkcji rolnej" i będzie to samo. Mam rację?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Niestety nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

W takim razie źle zrozumiałem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

My to w odpowiedni sposób zredagujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zgoda. Czy strona rządowa jest przeciwna tym propozycjom?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pytam posłów, czy ktoś jest przeciw przyjęciu poprawki nr 11 w brzmieniu zmodyfikowanym propozycją Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 6 wraz z przegłosowaną poprawką zaakceptowaną przez rząd? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 6 został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 7. Czy są uwagi do tego punktu? Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu pkt 7 w brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu rządowym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 7 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 8 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 8 został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 9. Czy są jakieś uwagi do tego punktu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 9 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 9 został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 10 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 10 został przyjęty.

Pkt 11. Czy są uwagi do tego punktu? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 11 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 11 został przyjęty.

Pkt 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 12 w brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu rządowym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 12 został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 13 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 13 został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 14 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 14 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 3 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 1 w art. 4 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Stwierdzam, że pkt 1 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 2 w art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że pkt 2 został przyjęty.

Pkt 3. Czy są uwagi do tego punktu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Dwa pytania do strony rządowej w zakresie zmiany trzeciej. Propozycja jest taka, aby tę regulację, która została w projektowanej ustawie określona jako art. 14a, umieścić po art. 14. Pytanie, które wyraża naszą wątpliwość, dotyczy tego, czy w ocenie strony rządowej właściwszym miejscem nie byłoby umieszczenie tego po art. 11, jako art. 11a? Jest to tylko wątpliwość z naszej strony, a decyzja w tym zakresie pozostaje w gestii ministerstwa.

Chcielibyśmy się także zapytać, czy w ust. 2 i 3 nie ma możliwości, w celu wyeliminowania potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych, wskazania konkretnych przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, do których te odesłania by się odnosiły? Prosimy o stanowisko rządu wobec tych dwóch kwestii.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o brzmienie art. 14, to rozumiem, że jest propozycja przeniesienia tego do art. 11. Czy tak? Do bloku przepisów dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje nam się, że zapisanie tego jako art. 11a mogłoby być właściwsze, ale to jest decyzja strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Dobrze, że panu mecenasowi się tylko wydaje, bo my się z tym nie zgadzamy. A wracając do ust. 2, to jest w nim odwołanie do przepisów dotyczących kierownika zamawiającego, a więc dość precyzyjne i dlatego też pozostaniemy przy wersji przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Jeżeli chodzi o ust. 3 – również.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pozostaje zatem propozycja rządowa. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 3 w brzmieniu przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Pkt 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 4 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Stwierdzam, że pkt 4 został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 5 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Stwierdzam, że pkt 5 został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 6 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Stwierdzam, że pkt 6 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 4 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 5 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Chciałbym zgłosić poprawkę do tego artykułu. Jest to poprawka nr 12. Przewiduje ona, aby w rozpatrywanej ustawie skreślić w art. 6 pkt 1. Chodzi o to, aby do nieruchomości rolnych położonych w granicach administracyjnych miast stosować przepisy ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest jeszcze następna poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zgadza się. Chciałbym jeszcze złożyć kolejną poprawkę do tego artykułu. Oznaczona jest ona jako poprawka nr 13 i przewiduje, że w art. 6 zostanie dodany pkt 3 w zaproponowanym brzmieniu. Oznacza to konieczność zmiany numeracji, bo jeśli wykreślimy pkt 1, to pkt 3 nie będzie już pkt 3. Biuro Legislacyjne zadba o właściwą numerację punktów.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych dwóch poprawek? Nie słyszę sprzeciwu. Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Do ministra czy do wnioskodawcy poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zarówno do pana przewodniczącego, jak i do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Patrząc na brzmienie poprawki oznaczonej nr 12, a więc dotyczącej skreślenia pkt 1 przypominam, że punkt ten dotyczył nieruchomości rolnych…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Położonych w granicach administracyjnych miast.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Przyjęcie tej poprawki jest konieczne z uwagi na przyjęcie poprzednich poprawek dotyczących tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak, oczywiście.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Powiedziałbym nawet że chyba bezwzględnie, bo jeżeli ta poprawka jest…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ona powinna zostać przyjęta w bloku.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Powinna być wtedy przyjęta. Zwracamy na to uwagę. W tej chwili, przy przyjęciu wcześniejszych poprawek, ta poprawka jest po prostu bardzo konieczna, w zasadzie niezbędna. To uwaga z naszej strony.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bezdyskusyjnie. Tamte poprawki przyjęliśmy, a ta jest konsekwencją.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Formalnie należy ją oczywiście teraz przyjąć.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiemy sytuację. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych dwóch poprawek, które zostały przeze mnie zaproponowane? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że obydwie poprawki zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Do tego artykułu także chciałbym zgłosić poprawkę. Posłowie mają jej treść. Czy są jakiś uwagi do tej poprawki? Jest to poprawka nr 14. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 14? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Pozostał nam art. 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów. Poddam teraz pod głosowanie całość projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, ze Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi przyjęła, wraz z poprawkami, projekt ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw. Bardzo dziękuję panom posłom.

Nie kończymy jeszcze posiedzenia, ponieważ musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Pan poseł Małecki.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Na sprawozdawcę ustawy proponuję pana przewodniczącego Roberta Telusa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wyrażam zgodę. Czy ktoś jest przeciwny takiej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Postaram się godnie reprezentować Wysoką Komisję.

Pytanie do przedstawiciela rządu, bardzo ważne, czy poprawki będące wynikiem prac Komisji zawierają postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do ministra spraw zagranicznych?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Stwierdzam, że po wyjściu posłów Platformy Obywatelskiej pracuje się o wiele spokojniej. Zamykam posiedzenie.